

В Комитет по безопасности и
противодействию коррупции
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ
103265, Москва, улица Моховая, дом 7
(для сведения)

В Генеральную прокуратуру РФ
125993 Москва, ул. Большая Дмитровка, 15а, ГСП-3
(для сведения)

В Следственный Комитет РФ
105005, г. Москва, Технический переулок, д. 2
(для сведения)

В Управление Генеральной
прокуратуры Российской
Федерации в СЗФО
190900 Санкт-Петербург, Россия, Английская набережная, д.16

от
ФXXXXXXXXXXXX

Заявление о преступлении.

Согласно вступивших в законную силу судебных решений , в том числе :
1.

(извлечение)

Дело № 3/10-10/2013

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

*об удовлетворении жалобы о признании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела
незаконным в части*

г. Санкт-Петербург

22 января 2013 года

Невский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе:
Председательствующего – судьи Дворовенко В.Н.,
с участием прокурора – старшего помощника прокурора Невского района г. Санкт-Петербурга
Железнова Д.В.,
при секретаре: Полевчук М.А.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с требованиями ст. 144 ч. 1 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по

нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов и привлекать к участию в этих проверках, ревизиях, исследованиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

На основании ст. 145 ч. 1 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений: 1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса; 2) об отказе в возбуждении уголовного дела; 3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 151 настоящего Кодекса, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с частью 2 статьи 151 настоящего Кодекса.

По смыслу пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» при вынесении постановления о признании процессуального действия (бездействия) или решения должностного лица незаконным или необоснованным (пункт 1 части 5 статьи 125 УПК РФ) судье следует указать, что он обязывает это должностное лицо устранить допущенное нарушение (часть 7 статьи 148 УПК РФ и часть 2 статьи 214 УПК РФ).

При подобных установленных в судебном заседании обстоятельствах суд, с учётом полномочий руководителя территориального органа внутренних дел, полагает необходимым обязать начальника УМВД России по Невскому району г. Санкт-Петербурга устранить допущенные нарушения закона.

ПОСТАНОВИЛ:

обязав начальника УМВД России по Невскому району г. Санкт-Петербурга устранить в полном объёме допущенные нарушения закона.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение десяти суток со дня его вынесения.

Судья



КОПИЯ ВЕРНА



В.Н. Дворовенко

2.

(извлечение)

Дело № 3/10-18/14

КОПИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

5 февраля 2014 года

Судья Невского районного суда Санкт-Петербурга Головки А.Б.
при секретаре Рысюк В.Ю.
с участием
прокурора – помощника прокурора Невского района Санкт-Петербурга
Ткачука А.Е.,
рассмотрев жалобу заявителя Тарасова С.А. на действия сотрудников полиции
установил:

21 июня 2012 года в 10 отдел полиции УМВД России по Невскому району
Санкт-Петербурга обратился Тарасов С.А. с заявлением

Данное заявление было расценено органом дознания
как сообщение о преступлении, принято к производству, зарегистрировано под

номером КУСП...

была проведена проверка, по итогам которой 20 июня 2013 года было вынесено постановление

...

Рассмотрев жалобу, выслушав участников процесса, изучив представленные материалы ... судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 140 и статьёй 141 УПК РФ поводом для проведения проверки в порядке статей 144-145 УПК РФ является сообщение о преступлении, которое поступило из заявления. По итогам проведённой проверки уполномоченное на то должностное лицо выносит одно из постановлений, предусмотренных статьёй 145 УПК РФ.

Повторяю :

... В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 140 и статьёй 141 УПК РФ поводом для проведения проверки в порядке статей 144-145 УПК РФ является сообщение о преступлении, которое поступило из заявления. По итогам проведенной проверки уполномоченное должностное лицо выносит одно из постановлений, предусмотренных статьёй 145 УПК РФ.

... В соответствии с требованиями части 4 статьи 7 УПК РФ постановление должно быть мотивированным, то есть содержать в себе выводы должностного лица об установленных им фактических обстоятельствах и их оценке с точки зрения уголовного закона с учётом содержания сообщения о преступлении.

суд поручает устранение допущенных нарушений прокурору Невского района Санкт-Петербурга и начальнику 10 отдела полиции УМВД России по Невскому району Санкт-Петербурга.

постановил:

Обязать начальника 10 отдела полиции Управления внутренних дел по Невскому району Санкт-Петербурга и прокурора Невского района Санкт-Петербурга устранить допущенные нарушения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд через Невский районный суд Санкт-Петербурга в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья



А.Б.Головко

...

* * *

Представленное мною в 4 отдел СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт – Петербургу и Ленинградской области Заявление о преступлении (фотокопию прилагаю) в отношении гр. Романчук О.В. (ст. 196 УК РФ) , в публичном нарушении НПА РФ определенных вступившими в законную силу постановлениями суда (см. выше) , СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт – Петербургу и Ленинградской области , на день представления настоящего Заявления о преступлении :

1. не зарегистрированы.
 2. проверка не проведена.
 3. процессуальное решение (постановление) не вынесено , в адрес заявителя не направлено.
- Полагаю , что должностное лицо СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт – Петербургу и Ленинградской области , вступившее в преступный сговор с гр. Романчук О.В. , возможно исходя из

корыстных интересов , утратило Заявление о преступлении в отношении гр. Романчук О.В. (ст. 196 УК РФ)

С учетом изложенного выше , прошу :

1. провести служебную проверку деятельности СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт – Петербургу и Ленинградской области в части отсутствия учета поступающих Заявлений о преступлении.
2. провести служебную проверку деятельности должностного лица СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт – Петербургу и Ленинградской области , которому поручена проверка Заявления о преступлении в отношении гр. Романчук О.В. (ст. 196 УК РФ)
3. обязать руководителя СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт – Петербургу и Ленинградской области , прокурора Санкт – Петербурга , устранить допущенные нарушения закона .
4. о принятых мерах и решениях сообщить в мой адрес .

Приложение :

Заявление о преступлении (фотокопия) в отношении гр. Романчук О.В. (ст. 196 УК РФ)

фио. _____ « ____ » _____ 2019г.