

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Комитет по безопасности и  
противодействию коррупции  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Генеральная прокуратура  
Российской Федерации

ФСБ России, СК России,  
МИНЮСТ России.

\* \* \*

От ПXXXXXXXXXXXXXXXXXX

## Заявление

### 1. ЗАЯВЛЕНИЕ

*ст. 4, Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 27.07.2010)  
"О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации")*

3) **заявление** - просьба гражданина о содействии в реализации его конституционных прав и свобод или конституционных прав и свобод других лиц, либо сообщение о нарушении законов и иных нормативных правовых актов, недостатках в работе государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц, либо критика деятельности указанных органов и должностных лиц;

Прошу проверить / инициировать проведение проверки, на предмет соответствия занимаемой должности должностное лицо Следственного департамента МВД РФ Попову А.В., **обязать орган прокуратуры проверить в порядке прокурорского надзора** не процессуальный ответ, как субъективное мнение чиновника Поповой А.В. изготовленное на бланке государственного органа (см. приложение), которое последняя, без обоснования предлагает обжаловать в процессуальном порядке (в соответствии с требованиями главы 16 УПК РФ), а так же **все процессуальные решения вынесенные чиновником Поповой А.В. лично, либо с ее участием.**

Основание к проведению проверки :

А. Представленное **ПОВТОРНО** 18.01.2018 Заявление в адрес конкретного должностного лица - Поповой А.В. (~~от 05.11.2018г. чиновник А.В. озабочена членом~~)

Старшему следователю по ОВД  
Следственного Департамента МВД РФ  
Поповой А.В.  
г. Москва, Газетный переулок, д.6.

## ЗАЯВЛЕНИЕ

Уважаемая Анна Викторовна!

... обратиться к Вам за разъяснением.

Я в 2014 году вступил в КПК «СК», заключил соглашение по условиям, устраивающим меня, внес определенную сумму денег. В 2016 год я перезаключил договор на переход в НПО «СК» абсолютно на тех же устраивающих меня условиях.

Но в июле-августе 2016 г. вдруг узнаю, что :

А. кооператив объявлен банкротом и введена временная администрация (Романчук О.В., Ставицкий С. Ю., Алабян .Д), которые потом исчезли все с нашими деньгами и документами.

...

Зато появился новый Арбитражный управляющий - Шаповаленко Б.Н. Он не собирал общее собрание, ни о чем не информировал нас – пайщиков, работал ли, выполнял ли свои обязанности? - мы не в курсе. Вот поэтому у меня возникают

Б. вопросы к Вам как старшему следователю ведущему это дело:

**1. На каком основании и по какому праву В.В.Чистюхин –зам. Председателя Центробанка издает приказ за №ОД-3853 от 31.12.2015.года (в последний день уходящего года).??** Знал наверняка, что не имеет права вмешиваться в дела кооператива. Имел же акты проверки финансовой деятельности кооператива. Не было там таких серьезных нарушений, ведущих к банкротированию. Временная Администрация должна была, наоборот - Помочь кооперативу, а не топить его.

2.Временная управляющая Романчук и члены ВА исчезли после того, как сделали свое дело. Я писал, обращался с требованием - завести уголовное дело на Романчук, но ее очень хорошо защищают. Ответ был из Санкт – Петербурга, прокуратуры Невского района, что не знают место нахождения. Некоторым другим пайщикам, подавшим на Романчук, были ответы, « в возбуждении уголовного дела отказано в связи с отсутствием события преступления. (как будто лишить паев около 20000 тысяч пайщиков - в основном пенсионеров – это не преступление! Это преступление, да еще самое бессовестное и наглое). Поэтому еще раз ставлю вопрос: **Принимались ли какие либо меры к розыску Романчук О.В. какие?**

До их пор нет никакого решения конкурсного управляющего Шаповаленко о целесообразности дальнейшего функционирования хозяйствующих субъектов. Вопрос:

**3.В каком состоянии находится наше имущество?**

**4.Могут ли хозяйствующие субъекты приносить доход или имеются предпосылки распределению между пайщиками (кредиторами)??5. Нет ли решения о распродаже всего имущественного комплекса?**

**5. Если хозяйственный комплекс распродан, с торгов, то какова полученная выручка и на какой стадии находится ее распределение между пайщиками(кредиторами)?.**

**6.Являются ли разумными и добросовестными действия арбитражного управляющего в интересах пайщиков и должников?**

**7.В каком состоянии находится конкурсное производство в целом?**

(Задаю такие вопросы, потому что конкурсный управляющий недоступен, по телефону к нему не дозвониться- не берут трубку, а компьютера у меня нет.)

**8. По каким таким законам содержатся в СИЗО, вот уже почти 2 года, Белоусов И.Н. его жена, его сын и Верхова Н.Д.?? не представляющие никакой угрозы обществу.??? Не пора ли их освободить и начать им самим разгребать, что натворили Временные правители, т.е (восстанавливать кооператив НПО «СК»? насчет которого до сих пор нет никакой ясности.).**

18.01.2019 г.

Обращение к Вам повторное. На первое- которое отправил по почте

5.11.2018 года. от Вас ответа не получил до сих пор.

\* \* \*

\* \* \*

 <b>МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (МВД России)</b>  <b>Главное управление уголовного розыска</b>  ул. Житная, 16, Москва, 119049  23.01.2019 № 3/197700906746  на № _____ от _____  Уважаемый _____ !
<p>В соответствии с п. 3 ст. 8 Федерального Закона РФ от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» Ваше обращение id № 534764, поступившее в Главное управление уголовного розыска МВД России с сайта МВД России, адресованное сотруднику Следственного департамента МВД России, направлено по компетенции в Следственный департамент МВД России для принятия решения по существу, откуда Вам будет дан ответ.</p> <p>Вопросов, относящихся к компетенции Главного управления уголовного розыска МВД России, в Вашем обращении не содержится.</p> <p>Начальник отдела _____</p> <p style="text-align: right;"> И.А. Черненко</p>

23.01.2019г. начальником отдела уголовного розыска, на основании действующих норм федерального законодательства мое обращение направлено по КОМПЕТЕНЦИИ непосредственному исполнителю требований ст. 8, Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ, для принятия решения по существу.

*ст. 8, Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 27.07.2010) "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"*

3. Письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий

орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения, за исключением случая, указанного в части 4 [статьи 11](#) настоящего Федерального закона.

то есть чиновнику Поповой А.В.

\* \* \*

Частное субъективное мнение чиновника Поповой А.В., по результату якобы исполнения п. 3 ст. 8, Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 27.07.2010) "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" именуемое « решение », которое чиновник предлагает обжаловать именно в процессуальном порядке (глава 16 УПК РФ), изготовленное на бланке государственного органа, под колонтитулом « о рассмотрении обращения », приведено в приложении, является безусловным основанием к проверке Поповой А.В. на предмет соответствия занимаемой должности, а так же рассмотрению вопроса об изъятии из производства Поповой А.В. материалов уголовного дела и передаче последних надлежащему сотруднику, поскольку « решение » Поповой А.В.:

1. Заявленным требованиям / поставленным вопросам.

Правовой анализ:

Исходя из принципа диспозитивности (из содержания норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что право определения предмета обращения принадлежит только заявителю. Заявителем, в качестве предмета приведены конкретные доводы (извлечения из заявления приведены выше) в связи с чем, исходя из заявленных требований / доводов, все иные формулировки и толкование данных требований / доводов, означают фактически выход за пределы заявленных требований / доводов.

Кроме того, Определением Конституционного Суда № 42-О от 25.01.2005 сформулировано

- требование к дознавателю, следователю, прокурору на досудебной стадии проводить исследования и оценки ВСЕХ приводимых в обращениях граждан доводов, Правовая позиция Суда сформирована в категорических выражениях.

Уточняю:

«... **не опровергнутые** же доводы могут толковаться только в пользу (лица, подавшего заявление, жалобу)...» (п.2 абз.3 Определения КС РФ от 25.01.05 г. № 42-О) – это означает, что если довод-вывод заявления или жалобы не опровергнут, то довод-вывод считается обоснованным (достоверным).

Разъясняю:

Заявителем, в качестве предмета приведены конкретные доводы (извлечения из заявления приведены выше) , признанные Поповой А.В. обоснованными (достоверными), однако Попова А.В. противореча сама себе сообщает:

В Следственном департаменте МВД России рассмотрено Ваше обращение, поступившее 24.01.2019. По результатам рассмотрения принято решение о его приобщении к материалам уголовного дела № 11801007754000040.

то есть вместо исполнения требований *ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ " О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации "*: компетентные органы и должностные лица, принявшие обращение гражданина, обязаны дать на него исчерпывающий ответ ; при подтверждении изложенных в обращении фактов в ответе следует указывать, какие приняты меры ; в случае частичного или полного отказа в удовлетворении требований, содержащихся в обращении, в ответе так же указываются мотивы отклонения со ссылкой на конкретные нормы Федерального Законодательства ; текст ответа должен излагаться четко, последовательно, кратко, **исчерпывающе давать ответ на все поставленные в обращении вопросы.**

Попова А.В. сообщает, что в неопределенное Поповой А.В. время, кем то рассмотревшим обращение, поступившее 24.01.2019. принято какое то необоснованное решение

о его приобщении к материалам уголовного дела № 11801007754000040.

из чего следует, что поступившее в производство Поповой А.В. и ею именно « рассмотрено » не соответствует действительности и соответствует признакам преступления предусмотренным

Статьей 292. УК РФ Служебный подлог:

1. Служебный подлог, то есть внесение должностным лицом, а также государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного частью первой статьи 292.1 настоящего Кодекса), - (в ред. Федерального закона от 08.04.2008 N 43-ФЗ).

Поскольку требования *ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ " О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации "*

не предусматривают необоснованного конкретными нормами Федерального Законодательства умозаключения, что в неопределенное Поповой А.В. время, кем то рассмотрено обращение, поступившее 24.01.2019. принято какое то необоснованное решение

о его приобщении к материалам уголовного дела № 11801007754000040.

Кроме того Заявителю известно, что основное Уголовное дело № 540639, находящееся в производстве Поповой А.В.:

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

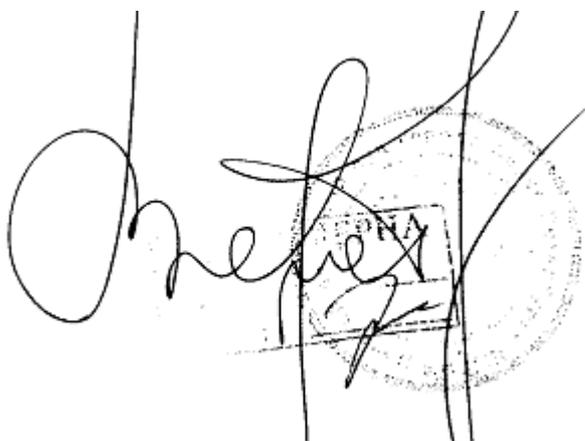
Санкт-Петербург

17 января 2019 года

Судья Невского районного суда г. Санкт-Петербурга Воробьева Е.М., при подготовке к рассмотрению жалобы ... поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконным, необоснованным, затрудняющим доступ заявителя к правосудию постановления о возбуждении уголовного дела № 540639 от 05.05.2016 года, вынесенного ст. следователем СУ УМВД России по Невскому району Санкт-Петербурга

### УСТАНОВИЛ:

... согласно представленным документам, уголовное дело № 540639 возбуждено ст. следователем СУ УМВД России по Невскому району Санкт-Петербурга ... по факту противоправных действий неустановленного лица, действующего от лица КПК «Семейный Капитал» в отношении Макарова Ю.К., Макаровой В.П. ,



не имеет никакого отношения к представленному мною заявлению и кроме того само постановление о возбуждении уголовного дела изучено прокурором Генеральной прокуратуры Российской Федерации и определены нарушения закона при возбуждении уголовного дела:



Генеральная прокуратура  
Российской Федерации

ул. Б. Дмитровка, 15а  
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

MS.01.2019 №34/3-251-2018/Он3633-19

Ваше коллективное обращение о нарушениях закона, допущенных при возбуждении следователем УМВД России по Невскому району г. Санкт-Петербурга уголовного дела №540639 ...

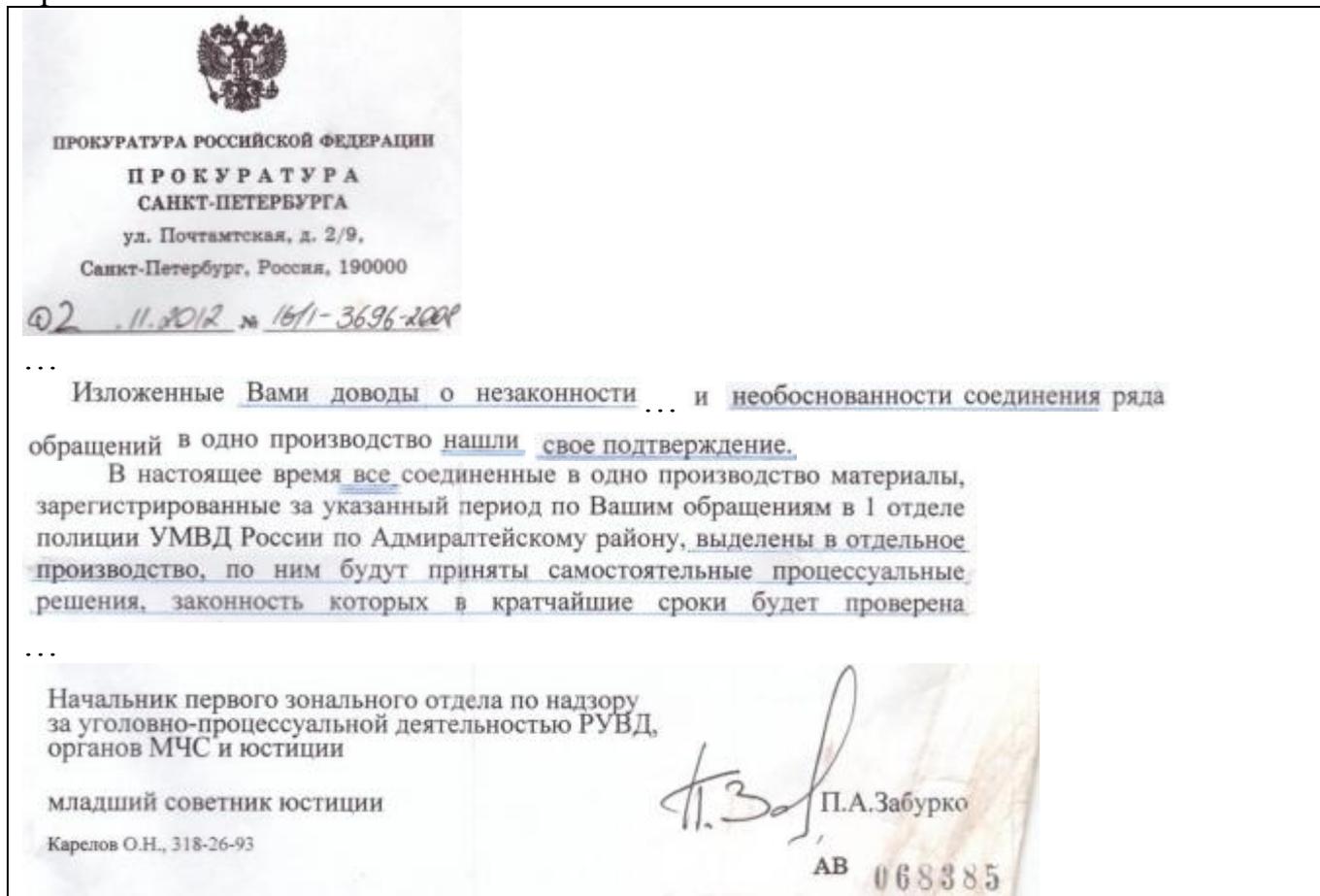
Прокурор отдела управления  
по надзору за расследованием особо важных дел

Р.С. Хлопушин

АУ № 600189

Генеральная прокуратура Российской Федерации  
№34/3-251-2018/Он3633-19

кроме того:



Соответственно решение Поповой А.В. « Рассмотрено » (в рамках ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ " О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации ", согласно которого принято решение о его приобщении к материалам уголовного дела № 11801007754000040. незаконно и необоснованно, подлежит выделению в отдельное производство, по которому надлежит принять самостоятельное процессуальное решения, законность которого, в порядке прокурорского надзора, в кратчайшие сроки подлежит проверке соответствующим органом прокуратуры, а деятельность Поповой А.В. подлежит проверке на предмет соответствия занимаемой должности.

2. Требованию от 23.01.2019г. начальника отдела уголовного розыска, (на основании действующих норм федерального законодательства направленному по КОМПЕТЕНЦИИ непосредственному исполнителю требований, для принятия решения по существу), поскольку « решение по существу » Поповой А.В. не принято, а замещено на « словоблудие », а так же поскольку Процессуальный закон Российской Федерации, в отличии от субъективного и не обоснованного мнения чиновника Поповой А.В. не предусматривает обжалование « ответа на обращение » в процессуальном порядке, то Попова А.В., присвоившая

полномочия законодателя безусловно подлежит проверке на предмет соответствия занимаемой должности, поскольку полагаю занимаемой должности не соответствует.

Подтверждением необходимости безусловной проверки, на предмет соответствия занимаемой должности должностного лица Следственного департамента МВД РФ Поповой А.В. и обязанности органа прокуратуры проверить в порядке прокурорского надзора не процессуальный ответ / субъективное мнение чиновника Поповой А.В. является это мнение, изготовленное на бланке государственного органа (см. приложение), которое последняя предлагает обжаловать именно в процессуальном порядке (в соответствии с требованиями главы 16 УПК РФ), а так же всех процессуальных решений вынесенных чиновником Поповой А.В. лично, либо при ее участии.

\* \* \*

Федеральным законом "Об основах государственной службы Российской Федерации" устанавливает правовые основы организации государственной службы и правового положения государственных служащих.

Государственная служба основана на принципах:

верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов над иными нормативными правовыми актами, должностными инструкциями при исполнении государственными служащими должностных обязанностей и обеспечении их прав ; приоритета прав и свобод человека и гражданина, их непосредственного действия: обязанности государственных служащих признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина.

Как указал Конституционный Суд РФ в "Постановлении" от 3 мая 1995 года N 4-П требует рассматривать гражданина не как объект государственной деятельности, а как равноправного субъекта, могущего защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и спорить с государством в лице любых его органов, предполагают не только право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и право получить на это обращение адекватный ответ.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 27.07.04г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», гражданский служащий обязан соблюдать Конституцию РФ, федеральные законы, иные нормативные правовые акты и обеспечивать их исполнение, соблюдать при исполнении должностных обязанностей права и законные интересы граждан и организаций.

*Согласно статьи 15 Конституции Российской Федерации*

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

*(ст. 15, "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ))*

\* \* \*

Действия (бездействие) Поповой А.В., повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов гражданина недопустимы и требует принятия мер в виде проверки, на предмет соответствия занимаемой должности должностного лица Следственного департамента МВД РФ Поповой А.В. и обязанности органа прокуратуры проверить в порядке прокурорского надзора непроцессуальный ответ / субъективное мнение чиновника Поповой А.В. изготовленное на бланке государственного органа (см. приложение), которое последняя предлагает обжаловать именно в процессуальном порядке (в соответствии с требованиями главы 16 УПК РФ), а так же всех процессуальных решений вынесенных чиновником Поповой А.В. лично, либо при ее участии.

Противоправная деятельность должностного лица – Поповой А.В. вследствие неисполнения прямых должностных обязанностей, повлекла дискредитацию органов государственной власти, а так же существенно нарушила права и законные интересы гражданина.

С учетом изложенного выше прошу:

1. Принять меры по существу настоящего Заявления.

2. Устранить допущенные Поповой А.В. преступления.

... рассмотрено Ваше обращение, поступившее 24.01.2019. По результатам рассмотрения принято решение о его приобщении к материалам уголовного дела № 11801007754000040.

3. Изъять из производства Поповой А.В. основной материал уголовного дела № 540639 от 05.05. 2016г.

по факту противоправных действий неустановленного лица, действующего от лица КПК «Семейный Капитал» в отношении Макарова Ю.К., Макаровой В.П. ,  
и передать для расследования надлежащему сотруднику

4. Устранить допущенные нарушения закона при возбуждении уголовного дела № 540639 от 05.05. 2016г., отменив указанное постановление, как не соответствующее требованиям п. 4, ст. 7 УПК РФ.



Генеральная прокуратура  
Российской Федерации

ул. Б. Дмитровка, 15а  
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

15.01.2019 №4/3-251-2018/Ои3633-19

Ваше коллективное обращение о нарушениях закона, допущенных при возбуждении следователем УМВД России по Невскому району г. Санкт-Петербурга уголовного дела №540639 ...

АУ № 600189

Генеральная прокуратура Российской Федерации  
№34/3-251-2018/Он3633-19

5. О принятых мерах и решениях сообщить в мой адрес.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

6. Настоящее Заявление считать так же правовым анализом.

Приложение по тексту на 1 листе:



**МИНИСТЕРСТВО  
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(МВД России)**

Следственный департамент

Газетный пер., 6, г. Москва, 125009

29.01.2019 № 3/197700906746

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Уведомление о рассмотрении обращения

Уважаемый

!

В Следственном департаменте МВД России рассмотрено Ваше обращение, поступившее 24.01.2019. По результатам рассмотрения принято решение о его приобщении к материалам уголовного дела № 11801007754000040.

Доводы, изложенные в Вашем обращении, будут проверены в ходе расследования уголовного дела.

Данное решение может быть обжаловано Вами в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ.

Старший следователь по особо важным делам

тел.: 8 (495) 667 16 95

А.В. Попова

Подпись, февраль 2019г.