

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Комитет по безопасности и
противодействию коррупции
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Генеральная прокуратура
Российской Федерации

Управление Генеральной
прокуратуры Российской
Федерации в СЗФО

ФСБ России, СК России,
МИНЮСТ России

от ДХХХХХХХХХХХХХХХ

Заявление о совершенном преступлении.

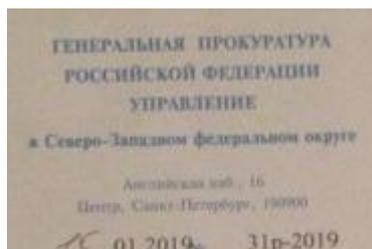
В связи с недоверием к прокуратуре Санкт – Петербурга (прокурор Литвиненко С.И.) мною в Управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в СЗФО была представлена Жалоба в порядке статьи 124 УПК РФ, которая изучена прокурором Генеральной прокуратуры Российской Федерации в СЗФО и принято решение, о котором извещен податель Жалоба в порядке статьи 124 УПК РФ.

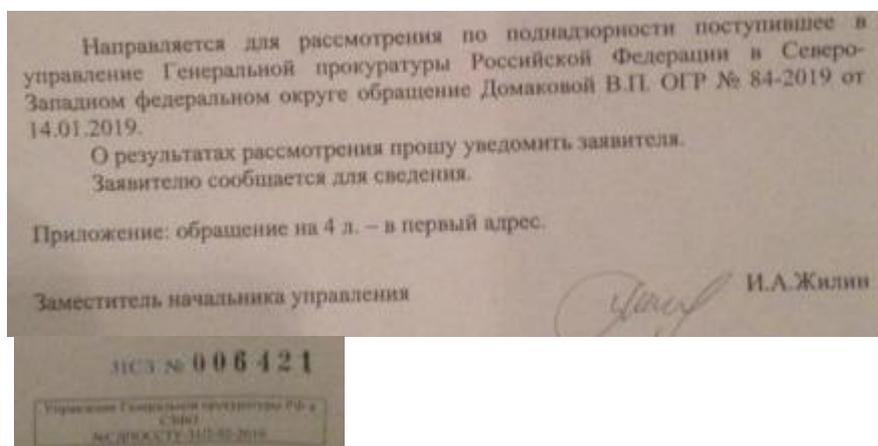
То есть Управлением Генеральной прокуратуры Российской Федерации в СЗФО в мой адрес направлен официальный документ, по своему содержанию удостоверяющий факт, имеющий юридическое значение, где вышестоящий прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации определил поднадзорность по поднадзорности и 15.01.2019г. ПРИКАЗОМ уполномочил конкретное должностное лицо - нижестоящего прокурора Литвиненко С.И. (Прокурору Санкт-Петербурга Литвиненко С.И.) РАССМОТРЕТЬ Жалобу в порядке статьи 124 УПК РФ, зарегистрированную ОГР № 84-2019 от 14.01.2019.

Соответственно УПОЛНОМОЧЕННОМУ должностному лицу Литвиненко С.И.

(Прокурору Санкт-Петербурга Литвиненко С.И.) надлежало лично исполнить приказ вышестоящего прокурора / организовать рассмотрение и о О результатах рассмотрения ... уведомить заявителя. **ЛИЧНО ЗА ПОДПИСЬЮ УПОЛНОМОЧЕННОГО ЛИЦА** Литвиненко С.И.

Об отданном приказе - лично Литвиненко С.И. (для рассмотрения, уведомить заявителя) заявитель надлежащим образом извещен (Заявителю сообщается для сведения.)





Поясняю:

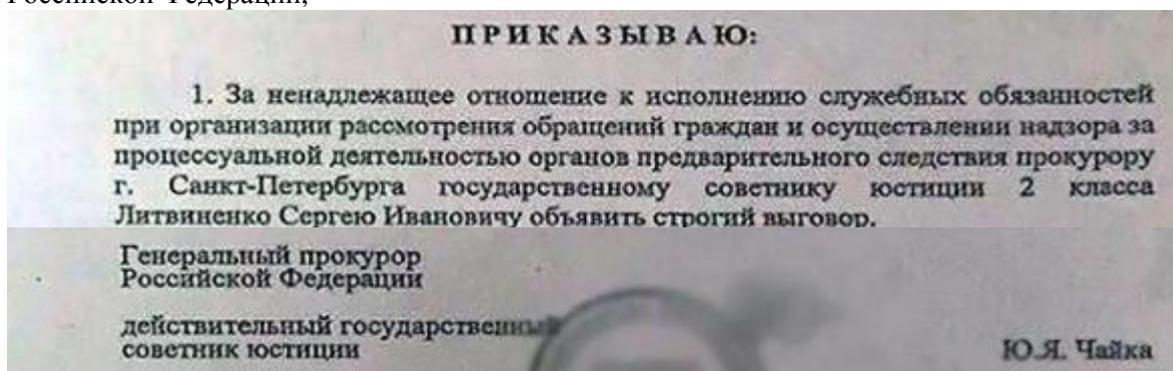
Вышестоящий прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации отдал приказ определив **УПОЛНОМОЧЕННОСТЬ** должностного лица **Литвиненко С.И.**, который **приказ не исполнил**, поскольку считает для себя оскорбительным исполнение приказа вышестоящего прокурора вышестоящей прокуратуры, отданного в соответствии с требованиями ведомственных НПА, а так же [ст. 129 "Конституции Российской Федерации"](#)

Статья 129 Конституции Российской Федерации

1. Прокуратура Российской Федерации составляет единую централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Российской Федерации.

5. Полномочия, организация и порядок деятельности прокуратуры Российской Федерации определяются федеральным [законом](#).

Поскольку Литвиненко С.И. находится в постоянном конфликте с Законом и Конституцией Российской Федерации, что отмечено дисциплинарным взысканием со стороны Генерального Прокурора Российской Федерации,



полагаю своим личным указанием (иного не указано) скрыть и не разрешать Жалобу в порядке ст. 124 УПК РФ установленным порядком:

Статья 124. Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа (в ред. Федерального [закона](#) от 05.06.2007 N 87-ФЗ)

1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель.

(в ред. Федерального [закона](#) от 05.06.2007 N 87-ФЗ)

2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении.

(в ред. Федерального [закона](#) от 05.06.2007 N 87-ФЗ)

2.1. В случае удовлетворения жалобы, поданной в соответствии с [частью второй статьи 123](#) настоящего Кодекса, в постановлении должны быть указаны процессуальные действия, осуществляемые для ускорения рассмотрения дела, и сроки их осуществления.

(часть 2.1 введена Федеральным [законом](#) от 30.04.2010 N 69-ФЗ)

(ст. 124, "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.06.2011))

Положение части третьей статьи 124 в ее конституционно-правовом истолковании не допускает отказ дознавателя, следователя, прокурора, а также суда при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участника уголовного судопроизводства от исследования и оценки всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом (Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 N 42-О).

(ст. 124, "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.06.2011))

передал Жалобу в порядке ст. 124 УПК РФ подчиненному прокурору Мальцевой Е.В., которая и исполнила указание Литвиненко С.И. (иного не указано), **скрыть Жалобу в порядке ст. 124 УПК РФ** за требованиями

Одновременно заявителю разъясняю, что в соответствии с Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры РФ, утвержденной Приказом Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 № 45, к компетенции прокуратуры города относится рассмотрение обращений граждан на решения прокурора района.

ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРОКУРАТУРА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
ул. Почтамтская, д. 2/9,
Санкт-Петербург, Россия, 190000
17.01.2019 № 16-р-2019

103746 896118
Прокурору Невского района
Санкт-Петербурга
старшему советнику юстиции
Винецкому В.В.

Направляю Вам обращение Домаковой В.П., поступившее в прокуратуру Санкт-Петербурга, для рассмотрения.
О результатах рассмотрения прошу уведомить заявителя.
Заявителю сообщается для сведения.
Одновременно заявителю разъясняю, что в соответствии с Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры РФ, утвержденной Приказом Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 № 45, к компетенции прокуратуры города относится рассмотрение обращений граждан на решения прокурора района.
Приложение: на 4 л. в первый адрес.
Начальник отдела по надзору за оперативно-розыскной деятельностью ГУ МВД и УМВД (ОМВД)
старший советник юстиции
Е.В. Мальцева
ВС 453661
Прокуратура Санкт-Петербурга
№16-р-2175-19/1131

Полагаю:

Литвиненко С.И. подлежит привлечению к ответственности как исполнитель преступления согласно: Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. N 19 г. Москва "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий"

Должностное лицо (Мальцева Е.В.) совершившее умышленное преступление, предусмотренное статьей 285 УК РФ или статьей 286 УК РФ, во исполнение заведомо для него незаконного приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях. При этом действия вышестоящего должностного лица (Литвиненко С.И.) издавшего такой приказ или распоряжение, следует рассматривать при наличии к тому оснований как подстрекательство к совершению преступления или организацию этого преступления и квалифицировать по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации со ссылкой на часть 3 или часть 4 статьи 33 УК РФ.

Должностное лицо (Литвиненко С.И.), издавшее заведомо незаконный приказ или распоряжение подчиненному лицу, не осознавшему незаконность такого приказа или распоряжения и исполнившему его, Литвиненко С.И. подлежит ответственности как исполнитель преступления.

В связи с вышеизложенным:

Прошу проверить / инициировать проведение проверки, на предмет соответствия занимаемым должностям должностных лиц прокуратуры Российской Федерации, руководителя (прокурора) прокуратуры Санкт – Петербурга Литвиненко С.И., Мальцеву Е.В.). **Устранить допущенные Литвиненко С.И. нарушения Уголовно – процессуального закона.**

Основание к проведению проверки:

Публичное преступление Литвиненко С.И., как руководителем (прокурором) прокуратуры Санкт – Петербурга требований ст. 124 УПК РФ:

Определением Конституционного Суда № 42-О от 25.01.2005 сформулировано - требование к дознавателю, следователю, прокурору на досудебной стадии проводить исследования и оценки ВСЕХ приводимых в обращениях граждан доводов, Правовая позиция Суда сформирована в категорических выражениях: «... решения могут быть вынесены только после ... опровержения доводов, выдвигаемых в обращениях.

Уточняю:

«... не опровергнутые же доводы могут толковаться только в пользу (лица, подавшего заявление, жалобу)...» (п.2 абз.3 Определения КС РФ от 25.01.05 г. № 42-О) – это означает, что если довод-вывод заявления или жалобы не опровергнут, то довод-вывод считается обоснованным (достоверным).

На день представления настоящего Заявления в прямом и публичном нарушении требований ст. 124 УПК РФ, Жалоба в порядке ст. 124 УПК РФ Уполномоченным лицом не разрешена, постановление Уполномоченным лицом не вынесено и в адрес заявителя Уполномоченным лицом не направлено, что недопустимо и требует реагирования.

Уточняю: **надлежащего постановления** в соответствии с требованиями процессуального закона **уполномоченный** вышестоящим прокурором сотрудник прокуратуры Литвиненко С.И. не вынес, тем самым Литвиненко С.И. полностью признаны доводы жалобы в порядке ст. 124 УПК РФ поскольку согласно п.2 абз.3 Определения Конституционного Суда от 25.01.2005г № 42-о «...не опровергнутые же доводы могут толковаться только в пользу (лица, подавшего заявление, жалобу) ...» - это означает, что если довод, вывод заявления или жалобы не опровергнут, то довод, вывод считается обоснованным (достоверным), в подтверждение чего постановление в ответ на мою жалобу в порядке 124 УПК РФ не вынесено, что не допустимо и требует принятия мер к руководителю прокуратуры г.Санкт-Петербурга Литвиненко С.И.

Федеральным законом "Об основах государственной службы Российской Федерации" устанавливает правовые основы организации государственной службы и правового положения государственных служащих. Государственная служба основана на принципах: верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов над иными нормативными правовыми актами, должностными инструкциями при исполнении государственными служащими должностных обязанностей и обеспечении их прав; приоритета прав и свобод человека и гражданина, их непосредственного действия: обязанности государственных служащих признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина.

Как указал Конституционный Суд РФ в "Постановлении" от 3 мая 1995 года N 4-Птребует рассматривать гражданина не как объект государственной деятельности, а как равноправного субъекта, могущего защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и спорить с государством в

лице любых его органов, предполагают не только право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и право получить адекватный ответ.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 27.07.04г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», гражданский служащий обязан соблюдать Конституцию РФ, федеральные законы, иные нормативные правовые акты и обеспечивать их исполнение, соблюдать при исполнении должностных обязанностей права и законные интересы граждан и организаций.

Противоправная деятельность Литвиненко С.И. вследствие неисполнения прямых должностных обязанностей, повлекла дискредитацию органов государственной власти, а так же существенно нарушила права и законные интересы гражданина.

Противоправная деятельность должностных лиц прокуратуры Санкт-Петербурга вследствие неисполнения прямых должностных обязанностей повлекла дискредитацию органов государственной власти, а так же существенно нарушила мои права и законные интересы как гражданина Российской Федерации.

Противоправная деятельность Литвиненко С.И. вследствие неисполнения прямых должностных обязанностей не является основанием к причинению ущерба бюджету Российской Федерации на денежное содержание чиновника Литвиненко С.И., публично не исполняющего свои должностные обязанности.

С учетом изложенного выше, прошу провести служебную проверку противоправной деятельности Литвиненко С.И., несущего ответственность за деятельностью Прокуратуры г. Санкт-Петербурга, устранить допущенные Литвиненко С.И. преступления закона , о принятых решениях и мерах сообщить в мой адрес:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

« 07 » февраля 2019г.