

- Судебная Коллегия по уголовным делам  
Московского городского суда .
- Генеральная прокуратура Российской Федерации  
от Верховой Наталии Дмитриевны ,  
ФКУ СИЗО – 6 УФСИН России по г. Москве

**ДОПОЛНЕНИЕ К АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ**

на Постановление о продлении срока содержания под стражей  
вынесенное , при участии прокуроров Генеральной прокуратуры Российской  
Федерации , 21 февраля 2019г. Московским городским судом в составе  
председательствующего Пospelовой Е.В.

---

Согласно статьи 49 КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ :

1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным , пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда .
  2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность .
  3. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого .
- 

Согласно требований УГОЛОВНО – ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 18 декабря 2001 года № 174 – ФЗ ) , с изменениями и дополнениями на 1 октября 2013г. :

СТАТЬЯ 14 *Презумпция невиновности* :

1. Обвиняемый считается невиновным , пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда .
  2. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность . Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов , приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого , лежит на стороне обвинения .
  3. Все сомнения в виновности обвиняемого , которые не могут быть устранены в порядке , установленном настоящим Кодексом , толкуются в пользу обвиняемого .
  4. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях .
- 

Согласно статьи 120 КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ :

1. Судьи независимы и подчиняются только КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ и ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ .
-

Согласно требований УГОЛОВНО – ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 18 декабря 2001 года № 174 – ФЗ), с изменениями и дополнениями на 1 октября 2013г. :

статья 389.9. *Предмет судебного разбирательства в апелляционном порядке* : Суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам , представлениям , законность , обоснованность и справедливость приговора , законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции .

1.

Согласно раздела « УСТАНОВИЛ » обжалуемого решения суда ( постановления ) значится ( дословно ) :

... « НАСТОЯЩЕЕ ( *иного не указано* ) » уголовное дело выделено ... из « ИНОГО ( *иного не указано* ) » уголовного дела , возбужденного 5 мая 2016года СУ УМВД России по Невскому району г. Санкт – Петербурга ... »

\* \* \*

Обжалуемое постановление считаю не соответствующим требованиям

**УПК РФ Статья 7. Законность при производстве по уголовному делу**

...

4. Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

(в ред. Федерального закона от 30.12.2015 N 440-ФЗ)

являющимся незаконным , необоснованным , немотивированным , подлежащим отмене поскольку :

установленное судьей ... « НАСТОЯЩЕЕ ( *иного не указано* ) » уголовное дело выделено ... из « ИНОГО ( *иного не указано* ) » уголовного дела , является основанием для отмены судебного решения в апелляционном порядке :

Статья 389.15. Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке

Основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются:

2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;

(ст. 389.15, "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.06.2011))

Статья 389.17. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона

1. Основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

(ст. 389.17, "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.06.2011))

Суд лишил обвиняемую Верхову Н.Д. права на защиту не указав номер уголовного дела по которому вынесено обжалуемое постановление , следовательно отсутствие номера уголовного дела ставит обжалуемое решение суда в категорию юридически

ничтожного , что так же является основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке поскольку решение суда не обличено в надлежащую процессуальную форму .

Кроме того , 5 мая 2016года СУ УМВД России по Невскому району г. Санкт – Петербурга возбуждено 2 ( два ) уголовных дела , что следует из вступившего в законную силу судебного решения :

А.

Дело № 3/10-34/2019

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

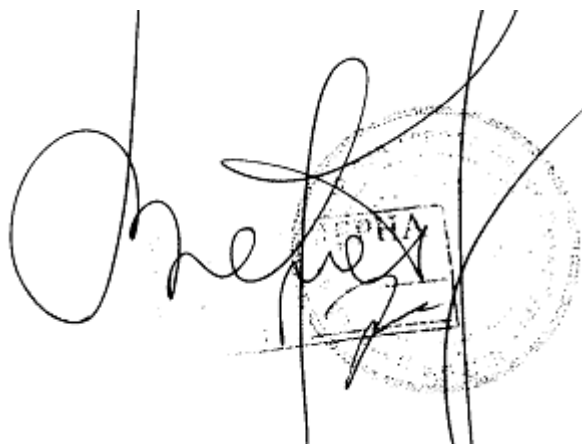
17 января 2019 года

Судья Невского районного суда г. Санкт-Петербурга Воробьева Е.М., при подготовке к рассмотрению жалобы ... поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконным, необоснованным, затрудняющим доступ заявителя к правосудию постановления о возбуждении уголовного дела № 540639 от 05.05.2016 года, вынесенного ст. следователем СУ УМВД России по Невскому району Санкт-Петербурга

#### УСТАНОВИЛ:

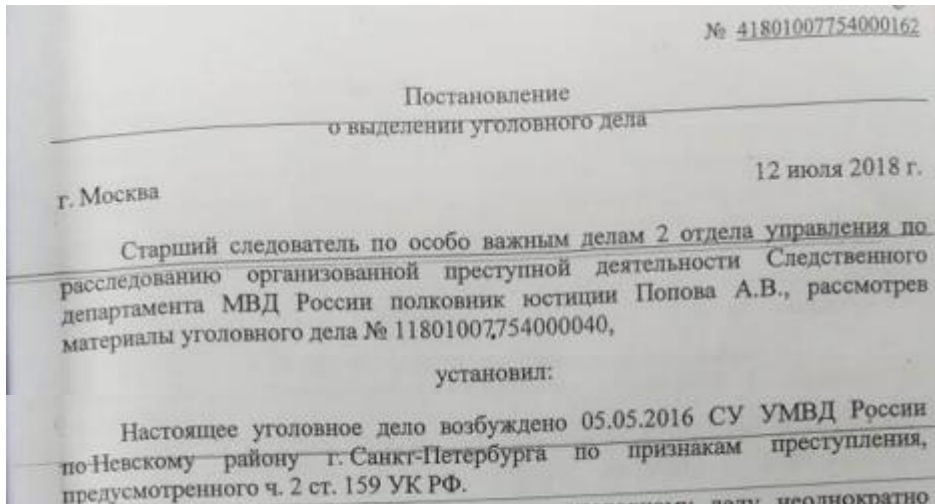
... согласно представленным документам, уголовное дело № 540639 возбуждено ст. следователем СУ УМВД России по Невскому району Санкт-Петербурга ... по факту противоправных действий неустановленного лица, действующего от лица КПК «Семейный Капитал» в отношении Макарова Ю.К., Макаровой В.П. ,

...

The image shows a handwritten signature in black ink over a circular official stamp. The stamp contains the text 'САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД' and '17.01.2019'. The signature is written in a cursive style.

Б.

Постановления следователя 2 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Поповой А.В. , которой « Установлено » наличие еще одного уголовного дела , возбужденного так же 5 мая 2016года СУ УМВД России по Невскому району г. Санкт – Петербурга :



что так же является основанием для отмены судебного решения в апелляционном порядке , поскольку регистрация возбужденных уголовных дел является неотъемлемой частью Уголовно – процессуального закона , который нарушен 5 мая 2016года СУ УМВД России по Невскому району г. Санкт – Петербурга , поскольку в один и тот же день 5 мая 2016года зарегистрированы 2 ( два ) постановления об возбуждении уголовных дел по одному и тому же предмету :

--- № 11801007754000040

--- № 540639

что невозможно при принципе « сквозной регистрации » , выходит за рамки законного и разумного , подтверждается несоответствием порядковых регистрационных номеров № 540639 , № 11801007754000040 , однако « нивелировано » судьей , полагаю проявившим « заинтересованность » неконкретным и недопустимым для судебного решения ( Постановления ) - ( некое ) « НАСТОЯЩЕЕ ( много не указано ) » уголовное дело выделено ... из ( некого ) « ИНОГО ( много не указано ) » уголовного дела , что является основанием для отмены судебного решения в апелляционном порядке .

Обжалуемое постановление считаю не соответствующим требованиям

**УПК РФ Статья 7. Законность при производстве по уголовному делу**

...

4. Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

(в ред. Федерального закона от 30.12.2015 N 440-ФЗ)

2.

Согласно раздела « УСТАНОВИЛ » обжалуемого решения суда ( постановления ) значится ( дословно ) :

« 17 июля 2018г. Верховой Н.Д. предъявлено обвинение ... »

Статья 389.15. Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке

Основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются:

1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;

*(ст. 389.15, "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.06.2011))*

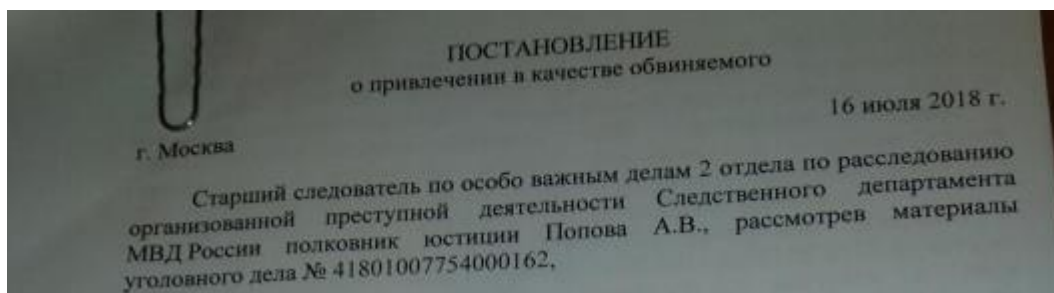
Статья 389.16. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела

Приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если:

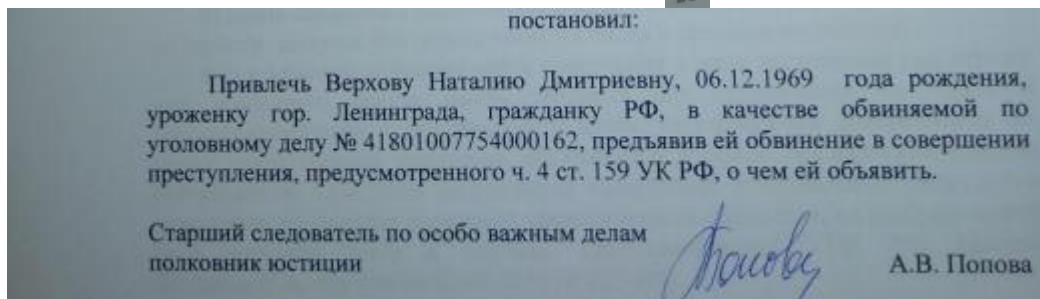
1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;

*(ст. 389.16, "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.06.2011))*

Вывод суда / Установил : ... « 17 июля 2018г. Верховой Н.Д. предъявлено обвинение ... » не подтверждается / противоречит фактическим материалам уголовного дела , поскольку изготовленное 16 июля 2018г. следователем 2 отдела по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Поповой А.В. постановление о привлечении в качестве обвиняемого :



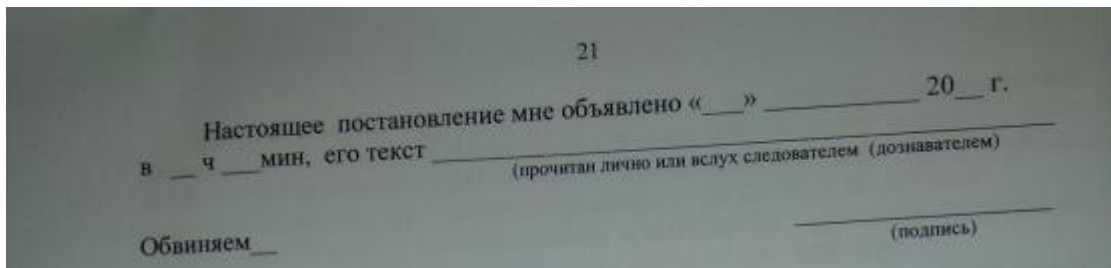
20



обвиняемой Верховой Н.Д. не объявлено , сущность предъявленного обвинения , а так же права , предусмотренные ч. 4 ст. 47 УПК РФ не разъяснены , соответственно Верхову Н.Д. содержится в СИЗО без законных оснований и подлежит освобождению .

*(ст. 33, Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 07.02.2011) "О прокуратуре Российской Федерации")*

2. Прокурор или его заместитель обязан немедленно освободить своим постановлением каждого содержащегося без законных оснований в учреждениях, исполняющих наказания и меры принудительного характера, либо в нарушение закона подвергнутого задержанию предварительному заключению или помещенного в судебно-психиатрическое учреждение.



Что указывает на нарушение :

**Главы 23 УПК РФ ПРИВЛЕЧЕНИЕ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО / ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ .**

**НЕЗАКОННОСТЬ** вынесенного постановления , а так же **НЕЗАКОННОСТЬ** всех последующих процессуальных действий в отношении Верховой Н.Д.

Статья 172 УПК РФ Порядок предъявления обвинения

1. Обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого в присутствии защитника, если он участвует в уголовном деле.

Обвинение Верховой Н.Д. не предъявлено .

Что указывает на нарушение Статья 172 УПК РФ , а так же на :

**НЕЗАКОННОСТЬ** вынесенного постановления .

**НЕЗАКОННОСТЬ** всех последующих процессуальных действий в отношении Верховой Н.Д.

Статья 172 УПК РФ Порядок предъявления обвинения

5. Следователь, удостоверившись в личности обвиняемого, объявляет ему и его защитнику, если он участвует в уголовном деле, постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. При этом следователь разъясняет обвиняемому существо предъявленного обвинения, а также его права, предусмотренные [статьей 47](#) настоящего Кодекса, что удостоверяется подписями обвиняемого, его защитника и следователя на постановлении с указанием даты и времени предъявления обвинения.

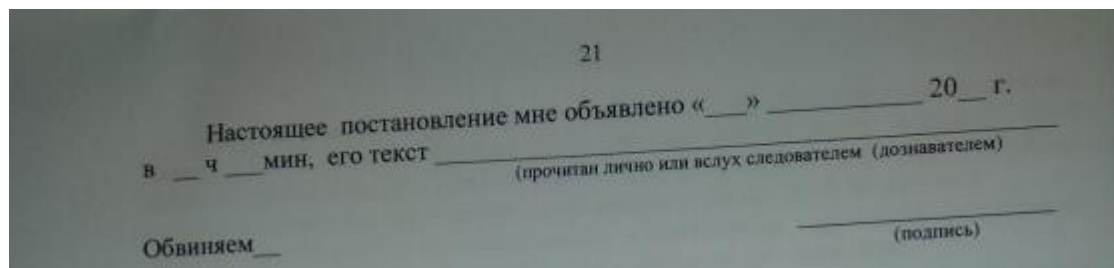
(ст. 172, "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.06.2011))

Следователем не объявлено обвиняемому постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. При этом следователем не разъяснено обвиняемому существо предъявленного обвинения, а также его права, предусмотренные [статьей 47](#) настоящего Кодекса, что подтверждено как факт отсутствием подписей обвиняемого , его защитника на постановлении с указанием даты и времени предъявления обвинения.

Что указывает на нарушение Статья 172 УПК РФ , а так же на :

**НЕЗАКОННОСТЬ** вынесенного постановления .

**НЕЗАКОННОСТЬ** всех последующих процессуальных действий в отношении Верховой Н.Д.



Статья 172 УПК РФ Порядок предъявления обвинения  
8. Следователь вручает обвиняемому и его защитнику копию постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого.

О конституционно-правовом смысле части восьмой статьи 172 см. [Определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 N 300-О.](#)

Копия постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого , обвиняемому не вручена .

Что указывает на нарушение Статья 172 УПК РФ , а так же на :

**НЕЗАКОННОСТЬ** вынесенного постановления .

**НЕЗАКОННОСТЬ** всех последующих процессуальных действий в отношении Верховой Н.Д.

Статья 172 УПК РФ Порядок предъявления обвинения  
9. Копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого направляется прокурору.

Копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого прокурору не направлена , более того в постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого отсутствует само процессуальное намерение об направлении копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого прокурору .

Что указывает на нарушение Статья 172 УПК РФ , а так же на :

**НЕЗАКОННОСТЬ** вынесенного постановления .

**НЕЗАКОННОСТЬ** всех последующих процессуальных действий в отношении Верховой Н.Д.

3.

Поскольку Верховой Н.Д. подлежит освобождению , как содержащаяся в СИЗО без законных оснований



(ст. 33, Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 07.02.2011) "О прокуратуре Российской Федерации")

2. Прокурор или его заместитель обязан немедленно освободить своим постановлением каждого содержащегося без законных оснований в учреждениях, исполняющих наказания и меры принудительного характера, либо в нарушение закона подвергнутого задержанию предварительному заключению или помещенного в судебно-психиатрическое учреждение.

Полагаю необходимым разъяснить судье Пospelовой Е.В. , что :

Решение суда может считаться обоснованным в том случае, если:

1) суд полно определит круг искомых фактов, имеющих существенное значение для дела;

2) выводы суда о наличии или отсутствии существенных для разрешения дела юридических фактов будут основаны на доказательствах, исследованных в заседании суда.

Определенность решения – должен быть четко решен вопрос относительно содержания прав и обязанностей сторон в связи с тем спорным материальным правоотношением, которое служит предметом рассмотрения суда.

Безусловность решения – в резолютивной части решения не должно содержаться указаний на возможность исполнения судебного решения в зависимости от наступления каких-либо условий.

Полнота решения – при вынесении решения суд должен учитывать все обстоятельства дела и дать ответ по всему спору, а не только его части.

Так же полагаю необходимым устранить недостатки судебного решения ( лист 5 , абзац 3 ) , « следовательно дополнила , что ... проедено около 20 экспертиз »

**Устранение недостатков судебного решения вынесшим его судом.**

После объявления решения суд, принявший решение по делу, не вправе отменить или изменить его. 1) Суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда опiski или явные арифметические ошибки. Вопрос о внесении исправлений в решение суда рассматривается в судебном заседании.

На основании вышеизложенного , в соответствии с требованиями , в том числе ст. 389.15 УПК РФ , прошу отменить обжалуемое постановление как незаконное , необоснованное , немотивированное ; Верхову Н.Д. как содержащуюся в СИЗО без законных оснований , освободить .

Верхова Н.Д. \_\_\_\_\_ 2019г.