

В Комитет по безопасности и
противодействию коррупции
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(для сведения и реагирования)

- В Генеральную прокуратуру
Российской Федерации
(в порядке ст. ст. 140,141 УПК РФ)

- В Управление Генеральной
прокуратуры Российской
Федерации в СЗФО
(для сведения и реагирования)

- В СК России, МИНЮСТ России
(для сведения и реагирования)

* * *

ОТ *****

*потерпевшей по уголовному делу
от действий Временной администрации
КПК «Семейный капитал»*

Адрес: *****

Эл. Почта: *****

Жалоба в порядке ст. ст. 123, 124 УПК РФ на действия (бездействие)
следователя 2 отдела управления по расследованию организованной преступной
деятельности Следственного департамента МВД России Поповой А.В. при вынесении
постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о проведении очной ставки в
рамках уголовного дела» № 41801007754000162 .
Отвод следователю 2 отдела управления по расследованию организованной преступной
деятельности Следственного департамента МВД России Поповой А.В.

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИКАЗ

от 1 ноября 2011 г. N 373

О ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) И РЕШЕНИЯ ОРГАНА ДОЗНАНИЯ, ДОЗНАВАТЕЛЯ, СЛЕДОВАТЕЛЯ, РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА И ПРОКУРОРА

В целях обеспечения исполнения и единообразного применения положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, соблюдения прав участников уголовного судопроизводства и иных заинтересованных лиц, а также эффективной реализации поставленных перед органами прокуратуры задач, руководствуясь ст. 17 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", приказываю:

2. Жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора проверять прокурорам соответствующих уровней, их заместителям и по их указанию другим должностным лицам органов прокуратуры в соответствии с установленной компетенцией.

2.1. При рассмотрении жалоб обеспечивать всестороннюю и полную проверку изложенных в них доводов в срок до 3 суток со дня поступления в прокуратуру. Использовать для этого все средства, предоставленные прокурору как должностному лицу, осуществляющему надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и

дознания.

3. По результатам рассмотрения жалобы в соответствии со ст. 124 УПК РФ выносить соответствующее постановление, в котором излагать краткое содержание доводов заявителей, их анализ и мотивы принятого решения. При этом руководствоваться требованиями ч. 4 ст. 7 УПК РФ, положениями Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 03.05.1995 N 4-П и Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25.01.2005 N 42-О.

4. Занимать активную позицию по защите нарушенных прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства и иных заинтересованных лиц, принимать действенные меры к их восстановлению.

Использовать для этого весь комплекс предоставленных полномочий и предусмотренных законом мер реагирования. На основании ст. 6 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ требовать от органов дознания и следственных органов безусловного устранения нарушений федерального законодательства в установленный срок.

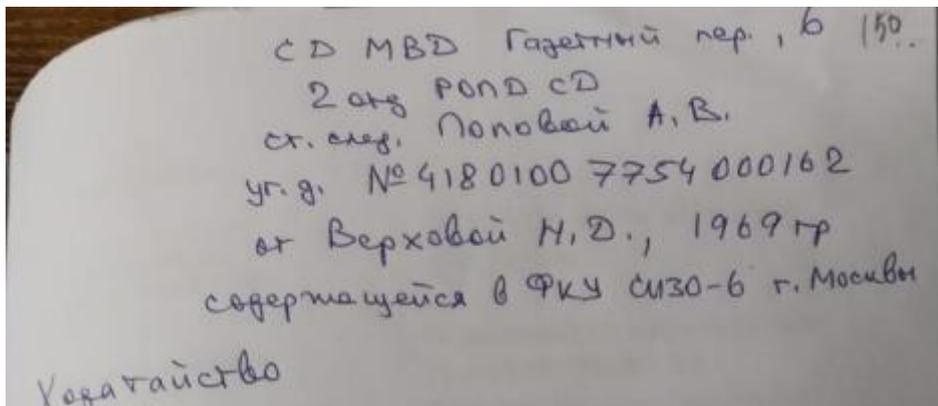
Выявлять причины, по которым орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа или прокурор не выполнили возложенные на них законом обязанности, и при наличии вины ставить вопрос об их ответственности, вплоть до уголовной. Принципиально отстаивать занятую позицию и отменять незаконные или необоснованные постановления в порядке, установленном УПК РФ.

9. Систематически, не реже одного раза в полугодие, анализировать состояние работы и практику рассмотрения жалоб участников уголовного судопроизводства и иных лиц на нарушение их прав. Использовать результаты анализа для совершенствования надзора за соблюдением конституционных прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

13. Контроль за исполнением Приказа возложить на заместителей Генерального прокурора Российской Федерации по направлениям деятельности.

Генеральный прокурор
Российской Федерации
действительный государственный
советник юстиции
Ю.Я.ЧАЙКА

Поскольку наличие у обвиняемого (подозреваемого) и защитника процессуальных возможностей ходатайствовать в последующем перед судом о проведении дополнительной или повторной экспертизы, допросе эксперта, обжаловать действия следователя не умаляет степени уже допущенных процессуальных нарушений. Право обвиняемого на защиту, являющееся конституционным принципом уголовного судопроизводства, складывается из совокупности множества полномочий подозреваемого (обвиняемого) и его защитника, используя которые, сторона защиты получает возможность влиять на ход и направление производства по делу, защищать свои законные интересы, добиваться справедливого судебного решения, поэтому любое нарушение, ограничение законных прав подозреваемого (обвиняемого) и его защитника является препятствием к реализации рассматриваемого права, т.е. нарушение принципов уголовного процесса. 05.03.2019г. Верховой Н.Д. на имя следователя Поповой А.В. представлено Ходатайство, согласно которого указано на наличие существенных противоречий в показаниях ряда лиц и содержалась просьба устранить указанные противоречия проведением очных ставок:



С Д МВД Газетный пер, 6 150.
2 отг фонд СД
ст. след. Поповой А.В.
уг. в. № 4180100 7754000162
от Верховой Н.Д., 1969 г.
содержащейся в ФКУ СИЗО-6 г. Москвы
Ходатайство

материалах дела имеются существенные противоречия в показаниях Верховой Н.Д., Суворовой А.В., Метреба Г.И., Блохиной О.Н., Васильской Ю.Н.
Для устранения данных противоречий решу провести очные ставки между Верховой Н.Д. и указанными лицами.
05.03.19.
Верхова Н.Д.

В соответствии с "Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ:

УПК РФ Статья 192. Очная ставка

1. Если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку. Очная ставка проводится в соответствии со статьей 164 настоящего Кодекса.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 28 июня 2018 г. N 1423-О

Что же касается статей 173 и 192 УПК Российской Федерации, то они, определяя порядок производства допроса обвиняемого и очной ставки, направлены на полное и точное (правильное) установление фактических обстоятельств дела, на устранение противоречий между показаниями ранее допрошенных лиц по обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка, на обеспечение возможности задать вопросы дающему показания лицу, оспорить достоверность его показаний, проверить и опровергнуть показания, значимые, по мнению стороны, для разрешения уголовного дела.

УПК РФ Статья 159. Обязательность рассмотрения ходатайства

1. Следователь, дознаватель обязан рассмотреть каждое заявленное по уголовному делу ходатайство в порядке, установленном главой 15 настоящего Кодекса.
2. При этом подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела.

А также ОПРЕДЕЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 10 октября 2017 г. N 2252-О:

В статье же 159 УПК Российской Федерации прямо закреплено, что подозреваемому или обвиняемому, его защитнику не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела; защитнику не может быть отказано в участии в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо по ходатайству подозреваемого или обвиняемого.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 24 февраля 2011 г. N 138-О-О

...если обстоятельства, об установлении которых ходатайствуют участники уголовного процесса, имеют значение для уголовного дела, им не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий (части первая и вторая статьи 159).

Тем самым уголовно-процессуальный закон исключает возможность произвольного отказа должностным лицом или органом, осуществляющим предварительное расследование, в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты.

Конституция Российской Федерации запрещает судам использовать в качестве доказательств вины подсудимого недопустимые доказательства.

"Конституция Российской Федерации"

(принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

Статья 49

1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

3. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

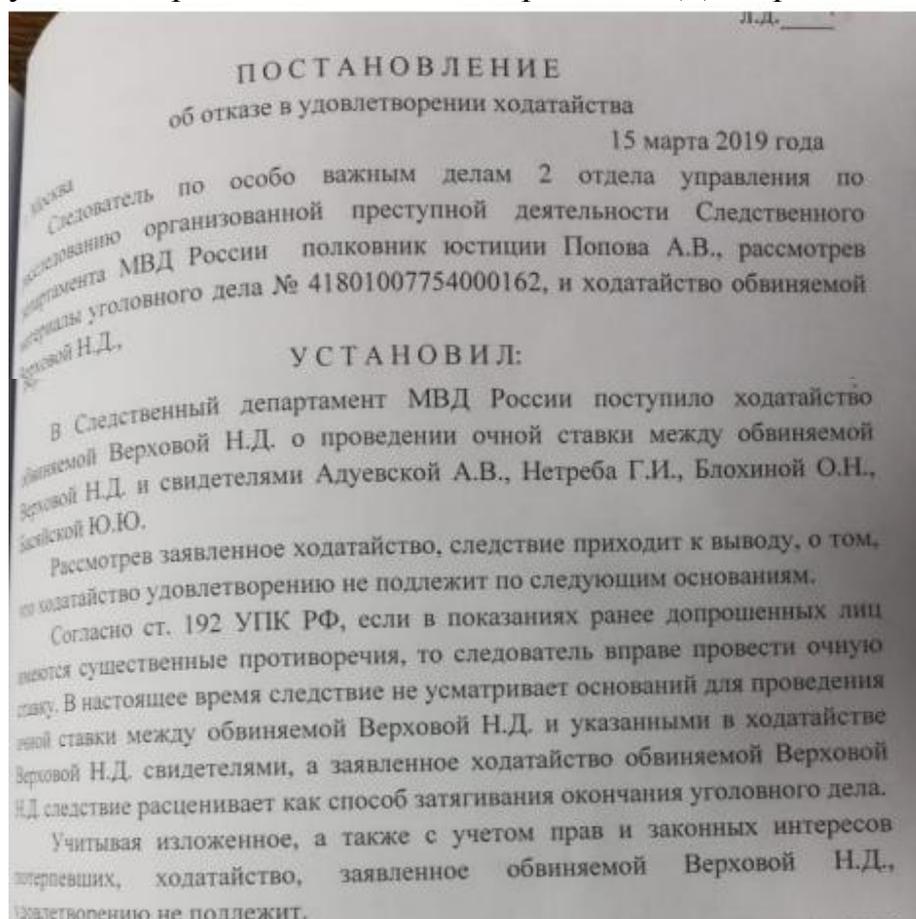
Статья 50

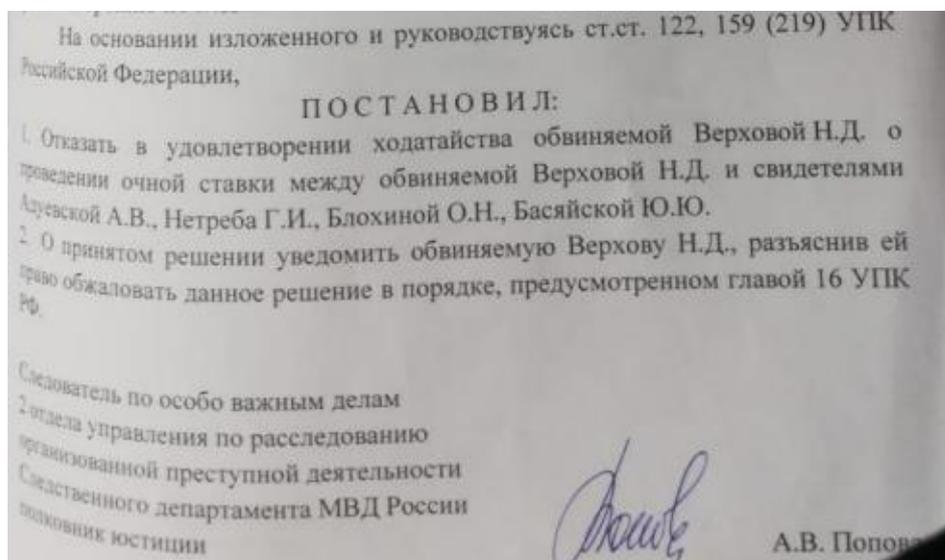
...

2. При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

* * *

Однако, следователем Поповой А.В. в противоречии со ст. 159 УПК РФ отказано в удовлетворении ходатайства Верховой Н.Д. о проведении очных ставок .





Обращаю особое внимание:

В материалах уголовного дела присутствует созданное Поповой А.В. препятствие к ознакомлению с материалами настоящего уголовного дела, поскольку листы настоящего уголовного дела **НЕ**

ПРОНУМЕРОВАНЫ [REDACTED], чем созданы условия для фальсификации материалов уголовного дела, при этом Попова А.В. указывает, что лично рассмотрела материалы уголовного дела:

рассмотрев [REDACTED] уголовного дела № 41801007754000162,

В связи с вышеизложенным, в соответствии с требованиями ст. 67 УПК РФ заявляю Отвод следователю 2 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Поповой А.В.

Что так же является основанием к рассмотрению органом прокуратуры настоящей Жалоба в порядке ст. ст. 123, 124 УПК РФ на действия (бездействие) следователя 2 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Поповой А.В. при вынесении постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о проведении очной ставки в рамках уголовного дела» № 41801007754000162, в соответствии с требованиями ПРИКАЗА от 1 ноября 2011 г. N 373 О ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) И РЕШЕНИЯ ОРГАНА ДОЗНАНИЯ, ДОЗНАВАТЕЛЯ, СЛЕДОВАТЕЛЯ, РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА И ПРОКУРОРА

Кроме того:

Следователем Поповой А.В. «Установлено», что в **неустановленное время** в Следственный департамент МВД России поступило ходатайство Верховой Н.Д. о проведении очной ставки (*одной*), в то время как необходимость проведения **ряда** очных ставок была обоснована ходатайством Верховой Н.Д., что намеренно **не установлено** следователем Поповой А.В. вообще, из чего следует вывод что следователь Попова А.В. лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела и не заинтересована в проведении указанных очных ставок .

Что так же является основанием к рассмотрению органом прокуратуры настоящей Жалоба в порядке ст. ст. 123, 124 УПК РФ на действия (бездействие) следователя 2 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Поповой А.В. при вынесении постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о проведении очной ставки в рамках уголовного дела» № 41801007754000162, в соответствии с требованиями

ПРИКАЗА от 1 ноября 2011 г. N 373 О ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) И РЕШЕНИЯ ОРГАНА ДОЗНАНИЯ, ДОЗНАВАТЕЛЯ, СЛЕДОВАТЕЛЯ, РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА И ПРОКУРОРА

(ст. 61, "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.06.2011))

2. Лица, указанные в **части первой** настоящей статьи, не могут участвовать в производстве по уголовному делу также в случаях, если имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела.

Указанные выше противоправные действия, а так же полагаю, некомпетентность, халатное отношение к производству следствия по данному уголовному делу, публичное нарушение статей 83, 159, 192 УПК РФ, а так же волокиту и затягивание сроков следствия следователь Попова А.В. пытается скрыть «Установленным» Поповой А.В. «В настоящее время ... **В настоящее время** проведение **проведения** очной ставки **ней ставки**», соответственно проведение очных ставок следователь Попова А.В. планирует «взвалить на суд», что недопустимо и является основанием к рассмотрению органом прокуратуры настоящей Жалоба в порядке ст. ст. 123, 124 УПК РФ на действия (бездействие) следователя 2 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Поповой А.В. при вынесении постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о проведении очной ставки в рамках уголовного дела» № 41801007754000162, в соответствии с требованиями ПРИКАЗА от 1 ноября 2011 г. N 373 О ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) И РЕШЕНИЯ ОРГАНА ДОЗНАНИЯ, ДОЗНАВАТЕЛЯ, СЛЕДОВАТЕЛЯ, РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА И ПРОКУРОРА

Поповой А.В., полагаю как должностным лицом лично, прямо или косвенно, заинтересованным в исходе данного уголовного дела, в нарушении требований ст. 42 УПК РФ, а так же законных прав потерпевшего, постановление об отказе в удовлетворении ходатайства Верховой Н.Д. вынесено, но в адрес заинтересованных лиц не направлено, что вынудило защитника производить фотосессию документов, находящихся в уголовном деле и о принятом Поповой А.В. решении, а так же нарушении / злоупотреблении Поповой А.В. (должностным лицом) должностными полномочиями, сообщать заинтересованным лицам (потерпевшим).

Полагаю, Попова А.В. прямо или косвенно, заинтересована в исходе данного уголовного дела и свою деятельность по расследованию настоящего уголовного дела проводит не в интересах закона и потерпевших.

Разъясняю:

Попова А.В. указывает «**учетом прав и законных интересов** **потерпевших,**», что соблюдает права и законные интересы потерпевших, однако права и законные интересы потерпевших публично нарушает, поскольку о своем решении потерпевшим сообщать не собирается и не сообщает, при этом указывает, что является

офицером **полицейский** **юстиции**, то есть должна иметь и дорожить честью офицера, однако полагаю честь офицера заместила на прямую или косвенную, заинтересованность в исходе данного уголовного дела и свою деятельность по расследованию настоящего уголовного дела проводит не в интересах закона и потерпевших.

При этом ответственность за свою личную противоправную деятельность, в том числе волокиту и намеренное перекладывание на суд неисполненных прямых должностных обязанностей следователя (проведение очных ставок), злоупотребив правом, нарушив Закон, нарушив права Верховой Н.Д. и

потерпевших, утратив честь офицера, перекладывает на Верхову Н.Д., указывая, что именно Верхову Н.Д. затягивает окончание уголовного дела подав ходатайство «заявленное ходатайство обвиняемой Верховой Н.Д. следствие расценивает как способ затягивания окончания уголовного дела.», при этом обличает свое публичное злоупотребление правом в процессуальную форму (постановление).

Заявляю: при вынесении постановления об отказе в удовлетворении ходатайства Верховой Н.Д., Поповой А.В. грубо преступлена ст. 42 УПК РФ, нарушены законные права потерпевшего, а так же нарушены требования:

УПК РФ Статья 159. Обязательность рассмотрения ходатайства

- 1. Следователь, дознаватель обязан рассмотреть каждое заявленное по уголовному делу ходатайство в порядке, установленном [главой 15](#) настоящего Кодекса.*
- 2. При этом подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела.*

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 24 февраля 2011 г. N 138-О-О

...если обстоятельства, об установлении которых ходатайствуют участники уголовного процесса, имеют значение для уголовного дела, им не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий (части первая и вторая статьи 159).

Тем самым уголовно-процессуальный закон исключает возможность произвольного отказа должностным лицом или органом, осуществляющим предварительное расследование, в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты.

Соответственно возникает прямая обязанность, а не надуманное право следователя, уклоняющегося от исполнения должностных обязанностей .

В связи с вышеизложенным, в соответствии с требованиями ст. ст. 42, 67 УПК РФ заявляю Отвод следователю 2 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Поповой А.В.

Так же прошу:

1. Генеральную прокуратуру рассмотреть настоящую Жалобу в порядке ст. ст. 123, 124 УПК РФ на действия (бездействие) следователя 2 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Поповой А.В. при вынесении постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о проведении очной ставки в рамках уголовного дела» № 41801007754000162 в отношении противоправных действий следователя 2 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Поповой А.В. в соответствии с требованиями Статьи 140. «Поводы и основание для возбуждения уголовного дела»

1. Поводами для возбуждения уголовного дела служат:

4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

(ст. 140, "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.06.2011))

а так же в соответствии с требованиями ПРИКАЗА от 1 ноября 2011 г. N 373 О ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) И РЕШЕНИЯ ОРГАНА ДОЗНАНИЯ, ДОЗНАВАТЕЛЯ, СЛЕДОВАТЕЛЯ, РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА И ПРОКУРОРА

2. Восстановить нарушенные права потерпевшего и направить в мой почтовый, а так же электронный адреса заверенные копии всех процессуальных решений принятых по уголовному делу с момента признания меня потерпевшей.
3. Вынесенное по результатам рассмотрения постановление (п.2 ст. 124 "Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации") в установленный законом срок направить в мои адреса:
4. *****

Уведомить о принятых мерах и решениях:

- адвоката Сатлейкина П.И.

- Висянович Г.Н., Висянович А.И., Белоусова И.Н., Верхову Н.Д., Ходыкина Д.Б., проходящих по настоящему уголовному делу, а также всех заинтересованных лиц.

Настоящее Заявление будет опубликовано на всеобщее обозрение в сети Интернет

«06» мая 2019г.