

В подтверждении необходимости безусловной проверки, на предмет соответствия занимаемой должности должностного лица Следственного департамента МВД РФ Поповой А.В. и обязанности органа прокуратуры проверить в порядке прокурорского надзора непроцессуальный ответ / субъективное мнение чиновника Поповой А.В. изготовленное на бланке государственного органа (см. приложение), которое последняя предлагает обжаловать именно в процессуальном порядке (в соответствии с требованиями главы 16 УПК РФ), а так же всех процессуальных решений вынесенных чиновником Поповой А.В. лично, либо при ее участии:

Правовой анализ:

1.

Исходя из принципа диспозитивности (из содержания норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что право определения предмета обращения принадлежит только заявителю. Заявителем, в качестве предмета приведены конкретные доводы (извлечения из заявления приведены ниже):

1. ЗАЯВЛЕНИЕ

ст. 4, Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 27.07.2010) "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"

3) **заявление** - просьба гражданина о содействии в реализации его конституционных прав и свобод или конституционных прав и свобод других лиц, либо сообщение о нарушении законов и иных нормативных правовых актов, недостатках в работе государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц, либо критика деятельности указанных органов и должностных лиц;

2. **обмана пайщиков не было.**

Мы считаем, что разорение КПК было организовано Центробанком – 31 декабря 2015г. заместителем председателя ЦБ Чистухиным В.В. был подписан приказ № ОД 3853 о введении с 11.01.2016г. временной администрации во главе с Романчук О.В. А далее началось преднамеренное банкротство КПК.

4. Обращения Белоусова И.Н. во всевозможные инстанции просто игнорировались. Мы, пайщики, также писали коллективные обращения к Путину В.В., Чайке Ю.Я., Бастрыкину А.И.

Целью ареста Белоусова И.Н. и др., судя по публикациям в СМИ и дальнейшим событиям, был **рейдерский захват** успешно работающих предприятий. Именно в эти предприятия были вложены наши сбережения/паи, а находясь в заключении, ни Белоусов, ни Верхова не могут воспрепятствовать расхищению имущества кооператива.

5.

Вся работа кооператива была прозрачна и строилась в полном соответствии с законами и майскими Указами президента.

* Развитие сельского хозяйства – именно для этого создавался кооператив.

* Борьба с бедностью – пайщики получали дополнительно к пенсии доход.

* Увеличение продолжительности и качества жизни - велась активная вовлеченность в различные мероприятия, работали кружки, проводились праздники.

6.

Полгода велось следствие в С.-Петербурге, более полугодом работают следователи в Москве. За это время (до октября 2018г.) никого из нас, пайщиков Удомельского филиала, следствие не привлекало в качестве свидетелей или потерпевших. Пайщиков из других филиалов, насколько нам известно, тоже.

7.

У нас возникло несколько вопросов:

- Так кто же обвиняет Белоусова и др. в мошенничестве? Почему эти **обвинители** действуют от имени **всех пайщиков**, и суд выслушивает только их доводы?

- Почему следствие работает только с С.-Петербургскими пайщиками, обвиняющими в случившемся Белоусова и Верхову? Может они действуют в интересах рейдеров?

- Почему Романчук не арестована (хотя бы как подозреваемая) за разграбление кооператива в период ее работы в качестве временного управляющего, а дело

8. заведено против «неустановленного лица»?

9. После ареста руководителей мы, пайщики, стали отправлять обращения в Центробанк, в Генпрокуратуру, даже в ФСБ. Пока получаем отписки.

10. Анна Викторовна, расследование обязательно нужно вести, но зачем же держать нормальных людей в СИЗО?! Они не опасны для общества, им некуда и незачем бежать.

11. Мы, пайщики Удомельского филиала, просим Вас оказать содействие в освобождении Верховой, Белоусова и его семьи из СИЗО под подписку о невыезде, или перевести их под домашний арест. Нас очень беспокоит такая длительная (уже почти два месяца!) голодовка Белоусова, его здоровье и жизнь..

12. Если в России еще действуют законы, настоящие виновные должны понести наказание, а КПК/НПО «Семейный капитал» должен продолжить свое существование и развитие под руководством команды Белоусова И.Н.

в связи с чем, исходя из заявленных требований / доводов, все иные формулировки и толкование данных требований / доводов, означают фактически выход за пределы заявленных требований / доводов.

Кроме того, Определением Конституционного Суда № 42-О от 25.01.2005 сформулировано - требование к дознавателю, следователю, прокурору на досудебной стадии проводить исследования и оценки ВСЕХ приводимых в обращениях граждан доводов, Правовая позиция Суда сформирована в категорических выражениях: «... решения могут быть вынесены только после ... опровержения доводов, выдвигаемых в обращениях.

Уточняю:

«... не опровергнутые же доводы могут толковаться только в пользу (лица, подавшего заявление, жалобу)...» (п.2 абз.3 Определения КС РФ от 25.01.05 г. № 42-О) – это означает, что если довод-вывод заявления или жалобы не опровергнут, то довод-вывод считается обоснованным (достоверным).

Полностью признав (п.2 абз.3 Определения КС РФ от 25.01.05 г. № 42-О) доводы Заявления и содержащиеся в нем сообщение о преступлении, рейдерский захват, злоупотребление должностными полномочиями, неисполнение должностных полномочий, ..., волокита и нарушение Конституционных прав гражданина Российской Федерации, гарантированная Гарантом Конституции Российской Федерации – Президентом Российской Федерации, скрывая допущенные преступления, возможно из личной заинтересованности, Попова А.В., присвоив полномочия законодателя в части обжалования ее отписки сообщила:

1. что коллективное обращение поступило в производство Поповой А.В. и ею « рассмотрено », что не соответствует действительности и соответствует признакам преступления предусмотренным

Статьей 292. УК РФ Служебный подлог:

1. Служебный подлог, то есть внесение должностным лицом, а также государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного частью первой статьи 292.1 настоящего Кодекса), -

(в ред. Федерального закона от 08.04.2008 N 43-ФЗ).

Поскольку:

Порядок рассмотрения определен требованиями ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ " О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации ": компетентные органы и должностные лица, принявшие обращение гражданина, обязаны дать на него исчерпывающий ответ ; при подтверждении изложенных в обращении фактов в ответе следует указывать, какие приняты меры ; в случае частичного или полного отказа в удовлетворении требований, содержащихся в обращении, в ответе так же указываются мотивы отклонения со ссылкой на конкретные нормы Федерального Законодательства ; текст ответа должен излагаться четко, последовательно, кратко, **исчерпывающе давать ответ на все поставленные в обращении вопросы.**

Поповой А.В. требования закона замещены на « словоблудие » не имеющее отношения к поставленным в Заявлении вопросам / доводам, соответственно действие Поповой А.В. « рассмотрено » соответствует признакам преступления предусмотренным Статьей 292. УК РФ Служебный подлог.

2. Ссылка Поповой А.В. на требования п. 1.1 ст. 110 УПК РФ безосновательна, поскольку противоречит смысловому наполнению представленного Заявления, а кроме того изменение меры пресечения возможно по инициативе дознавателя, следователя, а не только по наличию болезни, как результату истязания обвиняемых, согласно

2. Отмена или изменение меры пресечения производится по постановлению дознавателя, следователя или судьи либо по определению суда.

(в ред. Федерального закона от 05.06.2007 N 87-ФЗ)

(ст. 110, "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.06.2011))

Кроме того Поповой А.В. не обосновано, на каком основании, в изначально представленном в суд ходатайстве со стороны следствия публично игнорированы и не учтены требования [статьи 108 "Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ \(ред. от 14.06.2011\)](#) в части допустимости применения меры пресечения в виде заключения под стражу, как исключительной меры

1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;

2) его личность не установлена;

3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;

4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

(ст. 108, "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.06.2011))

поскольку все фигуранты, полагаю « сфабрикованного » уголовного дела имеют постоянное место жительства, их личности установлены, в то время как уголовное дело возбуждено в отношении иного / не установленного лица, ранее принятые меры пресечения не нарушались / иного следствием не установлено, следовательно в представленном в суд ходатайстве со стороны следствия публично высказан необоснованный домысел, в том числе Поповой А.В. об том, что подозреваемый может скрыться.

Повторяю:

Попытка Поповой А.В. взвалить ответственность на судебное решение, так же безосновательна, поскольку суд принимает решение в части удовлетворения ходатайства следствия и не обосновывает (опровергает / подтверждает) допустимость применения меры пресечения в виде заключения под стражу, как исключительной меры в случае установленных следствием фактов, а не домыслов:

- 1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
 - 2) его личность не установлена;
 - 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;
 - 4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.
- (ст. 108, "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.06.2011))

* * *

Федеральным законом "Об основах государственной службы Российской Федерации" устанавливает правовые основы организации государственной службы и правового положения государственных служащих. Государственная служба основана на принципах: верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов над иными нормативными правовыми актами, должностными инструкциями при исполнении государственных служащими должностных обязанностей и обеспечении их прав; приоритета прав и свобод человека и гражданина, их непосредственного действия: обязанности государственных служащих признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина.

Как указал Конституционный Суд РФ в "Постановлении" от 3 мая 1995 года N 4-П требует рассматривать гражданина не как объект государственной деятельности, а как равноправного субъекта, могущего защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и спорить с государством в лице любых его органов, предполагают не только право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и право получить на это обращение адекватный ответ.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 27.07.04г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», гражданский служащий обязан соблюдать Конституцию РФ, федеральные законы, иные нормативные правовые акты и обеспечивать их исполнение, соблюдать при исполнении должностных обязанностей права и законные интересы граждан и организаций.

Согласно статьи 15 Конституции Российской Федерации

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.
(ст. 15, "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ))

* * *

Действия (бездействие) Поповой А.В., повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов гражданина недопустимы и требует принятия мер в виде проверки, на предмет соответствия занимаемой должности должностного лица Следственного департамента МВД РФ Поповой А.В. и обязанности органа прокуратуры проверить в порядке прокурорского надзора непроцессуальный ответ / субъективное мнение чиновника Поповой А.В. изготовленное на бланке государственного органа (см. приложение), которое последняя предлагает обжаловать именно в процессуальном порядке (в соответствии с требованиями главы 16 УПК РФ), а так же всех процессуальных решений вынесенных чиновником Поповой А.В. лично, либо при ее участии.


Противоправная деятельность должностного лица – Поповой А.В. вследствие неисполнения прямых должностных обязанностей, повлекла дискредитацию органов государственной власти, а так же существенно нарушила права и законные интересы гражданина.

С учетом изложенного выше прошу:

1. Принять меры по существу настоящего Заявления.
2. Устранить допущенные Поповой А.В. преступления.
3. О принятых мерах и решениях сообщить в мой адрес.
4. Настоящее Заявление считать так же правовым анализом.

Приложение по тексту на 1 листе:

« ___ » _____ 2019г.


**МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МВД России)**

Следственный департамент
Газетный пер., 6, г. Москва, 125009

06.11.2018 № 3/187716273635

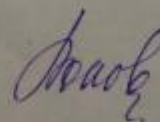
на № _____ от _____

Уведомление о рассмотрении обращения

Сообщаю, что коллективное обращение по уголовному делу №11801007754000040, поступившее 06.11.2018 в Следственный департамент МВД России об изменении меры пресечения обвиняемых Белоусова И.Н., Верховой Н.Д., Васянович А.И., Васянович Г.Н., рассмотрено. Оснований для изменения меры пресечения по основаниям, предусмотренным п. 1.1 ст. 110 УПК РФ, а именно наличия болезни, препятствующей нахождению в местах лишения свободы и иным оснований нет. Мера пресечения в виде заключения под стражу избрана в соответствии со ст. 97, ст. 99, ст. 101, ст. 108 УПК РФ, в ходе судебного заседания.

Одновременно разъясняем, что Вы вправе обжаловать данное решение в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Старший следователь по особо важным делам
2 отдела управления по расследованию
организованной преступной деятельности
Следственного департамента МВД России


А.В. Попова