В Комитет по безопасности и противодействию коррупции ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ( для сведения )

В Генеральную прокуратуру Российской Федерации ( для сведения )

В Управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в СЗФО ( для сведения )

В Следственный Комитет Российской Федерации ( для сведения )

Прокурору Санкт-Петербурга г. Литвиненко С.И.

\* \* \*
от БXXXXXXXXXXXXXXX

# Жалоба в порядке ст. 124 УПК РФ.

( на постановление от 15 октября. 2018 г. об отказе в возбуждении уголовного дела оперуполномоченным ОЭБ и ПК УМВД России по Невскому району г. Санкт-Петербурга Селюковым М.Б./ КУСП-52921 от 06 октября 2018 г.)

Согласно вступившего в законную силу ( **ПОВТОРНОМУ ДОКАЗЫВАНИЮ НЕ ПОДЛЕЖИТ** ) судебного решения с учетом мнения присутствующего в заседании прокурора :

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ г. Санкт-Петербург 28 сентября 2011 год Судья Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга Третьякова Я.Ю. с участием помощника прокурора Адмиралтейского района Санкт-Петербурга Суворовой М.В. рассмотрев жалобу на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 09.06.2010 года УСТАНОВИЛ:

признать незаконным и необоснованным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 09.06.2010 года

Заявитель ходатайствовал о рассмотрении жалобы в ее отсутствие, в связи с чем, суд, выслушав участвовавшего в деле прокурора, не возражавшего рассмотреть жалобу в отсутствии заявителя, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствии

Изучив представленные материалы, выслушав, прокурора полагавшего, что обжалуемое постановление является незаконным, поскольку обжалуемое постановление вынесено в нарушении требований ст. 145 УПК РФ не правомочным на то лицом - участковым инспектором 1

суд полагает, что жалоба заявителя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.123 УПК РФ действия (бездействие) и решения органа дознания, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном настоящим Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Статьей 125 УПК РФ предусмотрен судебный порядок рассмотрения жалоб, при этом часть 1 указанной нормы закона предусматривает, что в судебном порядке могут быть обжалованы, действия (бездействия) дознавателя, следователя, прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию.

09.06.2011 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Согласно данному постановлению участковым уполномоченным отказано в возбуждении уголовного дела В соответствии со ст. 7 ч. 4 УПК РФ постановление об отказе в возбуждении уголовного дела должно быть законным, обоснованным, мотивированным, однако данные требования закона при вынесении вышеуказанного постановления были соблюдены не в полной мере, поскольку процессуальное решение в нарушение требований ст. 145 УПК РФ, вынесено не правомочным на то лицом

### Уточняю:

процессуальное решение в нарушение требований ст. 145 УПК РФ, вынесено не правомочным на то лицом

Таким образом, процессуальное решение принятое УУМ
причиняет ущерб конституционным правам и свободам заявителей, а также затрудняет доступ к правосудию.
На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ суд

### ПОСТАНОВИЛ:

Признать незаконным постановление вынесенное УУМ Жалобу заявителя удовлетворить. Обязать Начальника полиции УМВД устранить допущенные нарушения.



что соответствует требованиям ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 10 февраля 2009г. № 1. «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно — Процессуального Кодекса Российской Федерации »

Право обжалования решений и действий (бездействия) должностных лиц в досудебном производстве как гарантия судебной защиты прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве установлено статьей 46 Конституции Российской Федерации.

... В целях единообразного применения закона Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации

### постановляет:

1.

... Судам надлежит на основе имеющихся данных и дополнительно представленных материалов проверять законность решений и действий (бездействия) должностных лиц, указанных в части 1 статьи 125 УПК РФ, касающихся заявленных требований граждан об устранении допущенных нарушений, ущемляющих их права и свободы.

В силу части 4 статьи 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных заявителем.

2. Разъяснить судам, что помимо постановлений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела судебному обжалованию в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ подлежат иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ к правосудию.

...

К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права. К ним относятся, например, отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо <u>бездействие</u> при проверке этих сообщений, ... и другие.

- 3.Закон гарантирует участникам уголовного судопроизводства и иным лицам ,в отношении которых допущены нарушения их прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, и определяет, чьи решения и действия (бездействие) могут быть обжалованы в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ. Исходя из того, что рассматривают сообщение о преступлении, принимают решение об отказе в приеме, о возбуждении и отказе в возбуждении уголовного дела также другие должностные лица и органы, например начальник подразделения дознания ( часть 2 статьи 40.1 УПК РФ ) и органы дознания ( часть 1 статьи 144, часть 1 статьи 145, часть 1 статьи 146, часть 1 статьи 148 УПК РФ ), заявитель вправе обжаловать и их действия.
- 4. Исходя из положения части 1 статьи 125 УПК РФ могут быть обжалованы решения и действия (бездействие) должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования.
- 14. Проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (часть 1 статьи 148 УПК РФ), судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (статьи 20, 144, 145, 151УПК РФ), а также принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования статьи 148 УПК РФ. Признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, судья выносит соответствующее постановление, которое направляет для исполнения руководителю следственного органа или начальнику органа дознания, и уведомляет об этом заявителя (часть 7 статьи 148 УПК РФ).

  16. При рассмотрении доводов жалобы на постановление о возбуждении
- 16. При рассмотрении доводов жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела судье следует проверить, соблюден ли порядок вынесения, обладало ли должностное лицо, принявшее соответствующее решение, необходимыми полномочиями, имеются ли поводы и основание к возбуждению уголовного дела, нет ли обстоятельств, исключающих производство по делу. 20. Если состоявшееся судебное решения в порядке статьи 125 УПК РФ не
- исполняется следственными органами, заявитель вправе обратиться с жалобой на их бездействие. В этих случаях, а также при когда при судебном рассмотрении жалобы будут выявлены иные нарушения прав и свобод граждан и юридических лиц, рекомендовать судам в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ выносить частное определение (постановление), в котором обращать внимание должностных лиц на допущенные нарушения закона, требующие принятия соответствующих мер.

\* \* \*

С вынесенным постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела заявитель не согласен полностью, считает его незаконным и необоснованным, затрудняющим доступ к правосудию по следующим доводам:

### Довод 1:

Постановление вынесено оперуполномоченным полиции, который: - согласно информации, указанной в Постановлении, *следователем*, *дознавателем* ( иным должностным лицом органа дознания) не является,

уполномоченности на проведение проверки и права на вынесение процессуального решения не имеет.

1--- согласно главы 16 УПК РФ « ОБЖАЛОВАНИЕ ДЕЙСТВИЙ И РЕШЕНИЙ СУДА И ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО », как следует из ст. ст. 123, 124, 125 УПК РФ к лицам осуществляющим уголовное судопроизводство относятся: орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор, суд.

Оперуполномоченный полиции к лицам, осуществляющим уголовное судопроизводство не относится, а следовательно не уполномочен к вынесению решений, в том числе, Постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, что указывает на нарушение закона, бездействие при проверке заявления, а так же затрудняет доступ заявителя к правосудию.

2--- согласно ст.144 УПК РФ. Порядок рассмотрения сообщения о преступлении: «Дознаватель, орган дознания, следователь обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения ». То есть, дознаватель, орган дознания, следователь... в пределах компетенции. Статья 144 УПК РФ «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении » даже близко не допускает возможности в принятии процессуального решения (Постановления), а так же в проведении самостоятельной проверки оперуполномоченным полиции, что указывает на нарушение закона, бездействие при проверке заявления, а так же затрудняет доступ заявителя к правосудию.

Кроме того нарушена ст.  $144~\rm YTK~P\Phi$ , т.к. заявление зарегистрировано  $06~\rm oktября~2018г.$ , постановление вынесено , спустя  $9~\rm cytok~-~15~\rm oktября~2018г.$ , утверждено , спустя  $9~\rm cytok~-~15~\rm oktября~2018г.$ , что указывает на нарушение ст.  $144~\rm YTK~P\Phi$ ?

3--- согласно ст. 145 УПК РФ. Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении: «По результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь принимает одно из следующих решений...». То есть, орган дознания, дознаватель, следователь...

Статья 145 УПК РФ « Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении» <u>даже близко не допускает возможности в принятии процессуального решения (Постановления), а так же в проведении самостоятельной проверки оперуполномоченным полиции, что указывает на нарушение закона, бездействие при проверке заявления, а так же затрудняет доступ заявителя к правосудию.</u>

4--- согласно постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009г. № 1. «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно – Процессуального Кодекса Российской Федерации», только орган дознания, дознаватель, следователь обладают необходимыми полномочиями для вынесения решения, оперуполномоченный, как должностное лицо обладающее необходимыми полномочиями для вынесения решения в постановлении Пленума

<u>Верховного Суда Российской Федерации --- НЕ ЗНАЧИТСЯ</u>, что указывает на нарушение закона, бездействие при проверке заявления, а так же затрудняет доступ заявителя к правосудию.

5--- согласно комментария к Уголовно – процессуальному кодексу под редакцией М.М. Левина:

- Дознание: Органы дознания
- 8.«Закон говорит об органе дознания и о лице производящем дознание. Орган дознания это соответствующее учреждение или должностное лицо, возглавляющее учреждение, управомоченное законом на производство дознания. Не все, однако, работники данного учреждения вправе производить дознание. Дознание проводят только те должностные лица, которые уполномочены на то органом дознания. Только они и будут лицами производящими дознание».
- 9. ... Но если полномочие по закону вправе осуществлять только орган дознания, то такое полномочие не может быть реализовано без ведома начальника органа дознания, так как лицо, производящее дознание, не является органом расследования .

Что указывает на нарушение закона, бездействие при проверке заявления, а так же затрудняет доступ заявителя к правосудию.

Учитывая вышеизложенное --- Никакой « оперуполномоченный » , НЕ имеет « права » и НЕ должен « выносить » какие либо « Постановления » - тем самым , подменяя Собой Орган дознания , Следственный орган , наконец , Суд и ЗАКОН .

Оперуполномоченный «самопровозгласил» себя Органом дознания, Следственным органом, Судом и **ЗАКОНом**, то есть присвоил уполномоченность проведения проверки, право на принятие процессуального решения.

Обжалуемое постановление вынесено не правомочным на то лицом – оперуполномоченным, не в соответствии, а <u>в нарушении требований ст.ст.144, 145, 148 УПК РФ.</u>, следовательно является незаконным и необоснованным.

<u>РЕШЕНИЕ, ПРИНЯТОЕ ЛИЦОМ НЕ УПОЛНОМОЧЕННЫМ (НЕ ОБЛАДАЮЩИМ</u> НЕОБХОДИМЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ), ЯВЛЯЕТСЯ НЕЗАКОННЫМ.

Согласно п. 2 статьи 15 Конституции Российской Федерации: Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

### Довод 2:

Согласно раздела « УСТАНОВИЛ »:

УСТАНОВИЛ:

В УМВД России по Невскому району г. Санкт-Петербурга зарегистрирован материал проверки КУСП № 52921 от 06 октября 2018 года по заявлению Зубаревой З.Н., Бабайловой М.И. и Бардиновой Н.С. о возможно заявлению Зубаревой

что не соответствует действительности, поскольку Зубарева З.Н., Бабайлова М.И., Бардинова Н.С. 06 октября 2018г. в УМВД России по Невскому району

заявление не представляли, объяснений с них не отбиралось, соответственно позиция заявителей не выяснялась, то есть не « УСТАНОВЛЕНА ».

Довод указывает на безусловную незаконность вынесенного процессуального решения.

### Довод 3:

Согласно раздела « УСТАНОВИЛ », оперуполномоченный указывает:

завитель полагает о намеренных действиях (бездействии) временної администрации по созданию признаков несостоятельности (банкротства) КПК «Семейный капитал» и условий для его ликвидации.

то есть на признаки состава преступления, предусмотренные ст. 196 УК РФ (Преднамеренное банкротство), однако в рамках того же раздела « УСТАНОВИЛ », оперуполномоченный приходит к выводу об отсутствии:

Таким образом, в материале проверки отсутствуют сведения о наличии в действиях Романчук О.В. признаков преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ

признаков состава преступления, предусмотренные ст. 159 УК РФ (Мошенничество)

Противоречие раздела « УСТАНОВИЛ », поскольку ст. 196 УК РФ (Преднамеренное банкротство) не является ст. 159 УК РФ ( Мошенничество ) указывает на безусловную незаконность вынесенного процессуального решения.

Довод указывает на безусловную незаконность вынесенного процессуального решения.

# Довод 4: Согласно раздела « ПОСТАНОВИЛ »:

При наличии противоречий в разделе « УСТАНОВИЛ » ст. 196 УК РФ (Преднамеренное банкротство ) не является ст. 159 УК РФ (Мошенничество ), оперуполномоченный « самопровозгласивший » себя Органом дознания, Следственным органом, Судом и ЗАКОНом, то есть присвоивший уполномоченность проведения проверки, присвоивший право на принятие процессуального решения, не в соответствии, а в нарушении требований ст.ст.144, 145 УПК РФ. « ПОСТАНОВИЛ »

П О С Т А Н О В И Л:

1.Отказать в возбуждении уголовного дела по материалу КУСП № 52921 от 06 октября 2018 года в соответствии со ст. 144,145 УПК РФ на основании ч. 1, п. 2 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях Романчук О.В. признаков преступления.

однако, поскольку не соответствует занимаемой должности то в подтверждении этого довода не в состоянии « ПОСТАНОВИТЬ » признаки преступления в отношении которых им вынесено обжалуемое постановление

«СОГЛАСЕН»
Начальник ОЭБиГІК
подполковник полиции
А.Б. Голубев

Довод указывает на безусловную незаконность вынесенного процессуального решения . Что подтверждается согласием на сокрытие отсутствующего разъяснение порядка обжалования постановления со стороны чиновника Голубева А.Б.

### Разъясняю:

Зубареву З.Н., Бабайлову М.И., Бардинову Н.С. оперуполномоченный не опрашивал ни с целью уточнения доводов, ни вообще, то есть вынесенное постановление полностью надумано.

Само обжалуемое постановление не содержит в себе анализа и оценки всех указанных данных, с учетом объяснений опрошенных лиц (согласно постановления ни одно лицо не опрошено), а представляет собой фактическое формальное перечисление того, что не имеет ни какого отношения к представленным Зубаревой З.Н., Бабайловой М.И., Бардиновой Н.С. заявлениям, при этом оперуполномоченный « самопровозгласивший » себя Органом дознания, Следственным органом, Судом и ЗАКОНом, то есть присвоивший уполномоченность проведения проверки, присвоивший право на принятие процессуального решения, не в состоянии определить не только количество заявлений, но и источник их поступления и немотивированный вывод об отсутствии признаков, не определенного состава преступления, противоречащий тексту обжалуемого постановления, а так же вступившему в законную силу судебному решению.

Данное постановление вынесено незаконно и необоснованно, вывод оперуполномоченного претупления неопределенного претупления неопределенного претупления не мотивирован . В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела не приведены конкретные данные, на основании которых должностное лицо приходит к выводу претупления романчук ОВ признаков неопределенного претупления. В связи с чем, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела подлежит признанию незаконным, необоснованным и безусловной отмене.

Учитывая изложенное, в соответствии со ст. 124 УПК РФ,

# Прошу:

- 1. Проверить законность и обоснованность проведения проверки и вынесения Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от от 15 октября. 2018г. оперуполномоченным ОЭБ и ПК УМВД России по Невскому району г. Санкт-Петербурга Селюковым М.Б./ КУСП-52921 от 06 октября 2018г.
- 2. Отменить как незаконное, необоснованное, затрудняющее доступ заявителя к правосудию вышеуказанное Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.
- 3. Постановление соответствующее требованиям ст. 124 УПК РФ: Статья 124. Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа (в ред. Федерального закона от 05.06.2007 N 87-Ф3)

- 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. (в ред. Федерального закона от 05.06.2007 N 87-Ф3)
- 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении.

(в ред. Федерального закона от 05.06.2007 N 87-ФЗ)

2.1. В случае удовлетворения жалобы, поданной в соответствии с частью второй статьи 123 настоящего Кодекса, в постановлении должны быть указаны процессуальные действия, осуществляемые для ускорения рассмотрения дела, и сроки их осуществления. (часть 2.1 введена Федеральным законом от 30.04.2010 N 69-ФЗ)

(ст. 124, "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.06.2011))

Положение части третьей статьи 124 в ее конституционно-правовом истолковании не допускает отказ дознавателя, следователя, прокурора, а также суда при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участника уголовного судопроизводства от исследования и оценки всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом (Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 N 42-O).

(ст. 124, "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.06.2011))

### Уточняю:

Определением Конституционного Суда № 42-О от 25.01.2005 сформулировано - требование к дознавателю, следователю, прокурору на досудебной стадии проводить исследования и оценки ВСЕХ приводимых в обращениях граждан доводов, Правовая позиция Суда сформирована в категорических выражениях: «... решения могут быть вынесенытолько после ... опровержения доводов, выдвиг аемых в обращениях.

### Уточняю:

«... **не опровергнутые** же доводы могут толковаться только в пользу (лица, подавшего заявление, жалобу) ...» (п.2 абз.3 Определения КС РФ от 25.01.05 г. № 42-О) — это означает, что если довод-вывод заявления или жалобы не опровергнут, то довод-вывод считается обоснованным ( достоверным ).

направить в мой почтовый, а так же электронный адрес:

### 

Приложение: копия обжалуемого постановления на 2-х листах

**УТВЕРЖДАЮ** Зам, начальника полиции УМВД России по Невокому району г. Санкт-Петербурга полножовник полиции

Е.А. Авга Е.А. Аргер 15 октября 2018 года

# постановление об отказе в возбуждении уголовного дела

Оперуполномоченный ОЭБиПК УМВД России по Невскому району г. Санкт-Петербурга майор полиции Селюков М.В., рассмотрев материал проверки КУСП № 52921 от 06 октября 2018 года,

## УСТАНОВИЛ:

В УМВД России по Невскому району г. Санкт-Петербурга зарегистрирован материал проверки КУСП № 52921 от 06 октября 2018 года по заявлению - чт. и -, о возможно противоправных действиях временной администрации КПК «Семейный капитал»,

Текст заявления повторяет текст заявлений пайшиков КПК «Семейный капитал», поданных ранее, приобщенных к материалу проверки КУСП № 9183 от 29.02.2016 г. по заявлению бывшего председателя КПК Белоусова И.Н. (вх. № 11358 от 22.08.2018 года) по которому 20.09.2018 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела до настоящего времени не отмененное.

В своем заявлении Белоусов И.Н. сообщает о том, что КПК «Семейный капитал» 15.02.2011 зарегистрирован в установленном законом порядке и осуществляет свою деятельность по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Обуховской Обороны, д. 116/1, литера Е. Приказом Центрального Банка Российской Федерации от 31.12.2015 № ОД-3853 с 11 января 2016 введена временная администрация Кооператива, и ее руководителем утверждена Романчук Олеся Васильевна арбитражный управляющий, член Некоммерческого партнерства «Сибирская гильдия арбитражных управляющих», с момента введения временной администрации, заявителю в Наблюдательный Совет КПК «Семейный капитал» поступала письменная и устная информация от пайщиков и работников КПК «Семейный капитал» о действии (бездействии) руководителя временной администрации и ее представителей, которые направлены на создание условий, заведомо влекущих неспособность КПК «Семейный капитал», в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнять обязанность по уплате обязательных платежей, которые в настоящее время причинили крупный ущерб КПК «Семейный капитал», за указанный период времени Романчук О.В. по месту нахождения единоличного исполнительного органа Кооператива в течение рабочего времени (с 9 до 18 часов) ни разу не находились и не исполняла полномочия исполнительных органов КПК «Семейный капитал», в связи с чем заявитель полагает о намеренных действиях (бездействии) временной администрации по созданию признаков несостоятельности (банкротства) КПК «Семейный капитал» и условий для его ликвидации.

Имеется решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга от 17.08.2016 года по делу № А-56-35184/2016 о признании КПК «Семейный капитал» банкротом, о прекращении полномочий руководителя КПК «Семейный капитал» и об утверждении конкурсным управляющим Федичева Л.В.

дении конкурсным управляются Д.В. по результатам анализа финансовоимеется заключение туми капитал» за период с 31.12.2012 года по 12.06.2015 года о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, согласно которому, руководителем должника Белоусовым И.Н. неоднократно совершались сделки, которые стали прямой причиной неплатежеспособности КПК «Семейный капитал», то есть причиной банкротства КПК «Семейный капитал» стала не деятельность временной администрации с января 2016 года, а деятельность самого Белоусова И.Н. начиная с 31.12.2012 года.

В отношении Белоусова И.Н. и других руководителей КПК «Семейный капитал» было возбуждено уголовное дела № 540639, возбужденное по ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении руководителей КПК «Семейный капитал», которое в настоящее время расследуется в СД МВД России. В отношении Белоусова И.Н. избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, он находится в следственном изоляторе в г. Москве.

Таким образом, в материале проверки отсутствуют сведения о наличии в действиях Романчук О.В. признаков преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст. 145, 152 УПК РФ

### ПОСТАНОВИЛ:

1.Отказать в возбуждении уголовного дела по материалу КУСП № 52921 от 06 октября 2018 года в соответствии со ст. 144,145 УПК РФ на основании ч. 1, п. 2 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях Романчук О.В. признаков преступления.

2. О принятом решении уведомить заявителя и прокурора Невского района.

Оперуполномоченный ОЭБиПК майор полиции

«СОГЛАСЕН» Начальник ОЭБиПК подполковник полиции

«Копия настоящего постановления 15 октября 2018 года направлена прокурору Невского района».

Оперуполномоченный ОЭБиПК майор полиции

М.В. Селюков

М.В. Селюков

А.Б. Голубев

«03» февраля 2019г.