



копия

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 22-6827/2019

Дело № 1-750/2019

судья Гулевич С.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

11 сентября 2019 года

Судья судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда Ларионова С.А.,

при секретаре Горбачевой А.В.,

с участием прокурора отдела прокуратуры Санкт-Петербурга Воробьева В.А.,

обвиняемой Васянович Г.Н., ее защитника - адвоката Рустамова С.А.о.,

обвиняемой Верховой Н.Д., ее защитников Буглова В.А. и адвоката Воронина А.Г.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы обвиняемых Васянович Г.Н. и Верховой Н.Д., адвоката Воронина А.Г. в защиту Верховой Н.Д., и защитника Верховой Н.Д. – Буглова В.А., на постановление Невского районного суда Санкт-Петербурга от 29 июля 2019 года, которым

Васянович Галине Николаевне, 23 сентября 1965 года рождения, уроженке гор. Оренбурга, гражданке Российской Федерации, не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ,

мера пресечения в виде заключения под стражу оставлена без изменения, срок содержания под стражей продлен на 6 месяцев, то есть по 07 ноября 2019 года;

Верховой Наталии Дмитриевне, 06 декабря 1969 года рождения, уроженке Ленинграда, гражданке Российской Федерации, не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ,

мера пресечения в виде заключения под стражу оставлена без изменения, срок содержания под стражей продлен на 6 месяцев, то есть по 07 ноября 2019 года.

Заслушав доклад судьи Ларионовой С.А., мнение обвиняемых Васянович Г.Н., Верховой Н.Д., их адвокатов Рустамова С.А.о., Воронина

А.Г., защитника Буглова В.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб; мнение прокурора Воробьева В.А., полагавшего необходимым постановление суда оставить без изменения, апелляционные жалобы обвиняемых и их защитников – без удовлетворения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Из представленных материалов следует, что по настоящему уголовному делу Васянович Г.Н. и Верхова Н.Д., каждая, обвиняются в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Обвиняемым в рамках данного уголовного дела была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок действия которой неоднократно продлевался.

Настоящее уголовное дело с обвинительным заключением, утвержденным 29 апреля 2019 года заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Гринь В.Я., поступило в Невский районный суд Санкт-Петербурга 07 мая 2019 года.

17 мая 2019 года Невским районным судом Санкт-Петербурга было принято решение об оставлении обвиняемым Васянович Г.Н. и Верховой Н.Д. меры пресечения в виде заключения под стражу без изменения, срок содержания под стражей в отношении каждой обвиняемой продлен по 07 ноября 2019 года.

10 июля 2019 года апелляционным постановлением судьи судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда постановление судьи Невского районного суда Санкт-Петербурга от 17 мая 2019 года в отношении обвиняемых Васянович Галины Николаевны и Верховой Натальи Дмитриевны в части оставления им меры пресечения без изменения и продлении срока содержания под стражей по ходатайству прокурора на 6 месяцев, то есть по 07 ноября 2019 года отменено, материалы дела в этой части направлены на новое судебное разбирательство в тот же суд. Обвиняемым Васянович Г.Н. и Верховой Н.Д. до рассмотрения по существу ходатайства прокурора установлен срок содержания под стражей на 20 суток, по 30 июля 2019 года.

16 июля 2019 года материалы дела поступили в Невский районный суд Санкт-Петербурга.

29 июля 2019 года судом вынесено обжалуемое постановление, в котором разрешен вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемых.

В апелляционной жалобе адвокат Воронин А.Г. в защиту Верховой Н.Д. просит постановление Невского районного суда Санкт-Петербурга от 29 июля 2019 года изменить, избрать в отношении Верховой Н.Д. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

В обоснование жалобы указывает, что судом не принято во внимание отсутствие сведений об оказании Верховой Н.Д. давления на потерпевших и свидетелей, не учтено, что Верхова Н.Д. ранее не судима, не скрывалась,

производству по делу не препятствовала, на стадии предварительного следствия в отношении Верховой Н.Д. была избрана мера процессуального принуждения, которую его подзащитная не нарушала.

В апелляционной жалобе защитник Верховой Н.Д. – Буглов В.А. просит постановление Невского районного суда города Санкт-Петербурга от 29 июля 2019 года как незаконное и необоснованное отменить.

В обоснование жалобы, ссылаясь на ст. 389.22 УПК РФ, указывает, что обжалуемое им постановление юридической силы не имеет, не отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, текст обжалуемого постановления не содержит ни одного обоснования нормой закона, возможность применения более мягкой меры пресечения судом не рассматривалась, в постановлении суда отсутствуют конкретные обстоятельства, на основании которых судом принято решение о продлении срока содержания под стражей.

Обращает внимание, что Верхова Н.Д. имеет постоянное место жительства и регистрации на территории Российской Федерации, ее личность установлена ранее избранная в отношении нее мера пресечения не нарушалась, от органов предварительного расследования и суда она не скрывалась.

Далее защитник выражает несогласие с выводом суда о том, что преступление, в совершении которого обвиняются Васянович Г.Н. и Верхова Н.Д. не относится к преступлениям в сфере предпринимательской деятельности и считает, что данный вывод опровергается документами, содержащимися в материалах дела.

Считает, что судом первой инстанции было допущено нарушение принципа состязательности и равноправия сторон, выразившиеся в отказе в удовлетворении ходатайства стороны защиты об исследовании новых доказательств, в отказе в удовлетворении ходатайства о допуске к участию защитника - Верховой В.Д.

Далее защитник ссылается на то, что ни он, ни Верхова Н.Д., не были извещены о судебном заседании, информация о нем отсутствовала как на сайте Невского районного суда Санкт-Петербурга, так и в списках дел, назначенных к слушанию, расположенных непосредственно в районном суде.

Кроме того, защитник указывает, что Невским районным судом Санкт-Петербурга к участию в судебном заседании не был допущен ряд потерпевших, явившихся в суд, с указанием судом того, что явившиеся потерпевшие имеют пенсионный возраст, а также не обладают какими-либо познаниями в области уголовного судопроизводства.

В апелляционной жалобе обвиняемая Верхова Н.Д. просит постановление Невского районного суда города Санкт-Петербурга от 29 июля 2019 года как незаконное и необоснованное отменить.

В обоснование жалобы указывает, что прокурор, участвующий в судебном заседании, принимать участие в нем не мог ввиду отсутствия на то полномочий, стороне защиты поручение вышестоящего прокурора на участие старшего помощника прокурора Невского района Санкт-Петербурга Табуева В.А. в указанном заседании суда представлено не было.

Считает, что судом было нарушено право на ее защиту ввиду незаконного и необоснованного отказа в удовлетворении ходатайства о допуске к участию в качестве защитника Верховой В.Д.

Кроме того, обращает внимание на нарушения её конституционных прав, поскольку о судебном заседании она извещена не была, в связи с чем не имела возможности к нему подготовиться.

Обращает внимание, что уголовное дело не подсудно Невскому районному суду, в связи с чем он не мог рассмотреть вопрос о продлении срока содержания под стражей.

Ссылается на то, что суд лишил ее возможности ознакомиться с выделенными из уголовного дела материалами, относящимися к рассмотрению вопроса о мере пресечения.

Ссылаясь на ч. 1 ст. 108 УПК РФ, просит учесть, что отсутствовали основания для продления срока содержания под стражей, выражает несогласие с выводом суда о том, что инкриминируемое ей преступление не относится к преступлениям в сфере предпринимательской деятельности.

Кроме того, считает, что судом сделан ошибочный вывод о возможном оказании давления на потерпевших, поскольку подобные показания последних в материалах дела отсутствуют.

В апелляционной жалобе обвиняемая Васянович Г.Н. просит постановление Невского районного суда города Санкт-Петербурга от 29 июля 2019 года как незаконное и необоснованное отменить, изменить меру пресечения в виде заключения под стражу на более мягкую, не связанную с изоляцией от общества.

В обоснование жалобы ссылается на то, что вопрос, касающийся меры пресечения может быть разрешен судом по месту производства предварительного расследования либо по месту содержания обвиняемого под стражей.

Обращает внимание, что уголовное дело не подсудно Невскому районному суду, в связи с чем он не мог рассмотреть вопрос о продлении срока содержания под стражей.

Ссылается на отсутствие в материалах дела поручения вышестоящего прокурора на участие прокурора, принявшего участие в судебном заседании, в связи с чем считает, что последний принимать участие в судебном заседании не мог ввиду отсутствия на то полномочий.

Указывает, что в обжалуемом постановлении конкретные обстоятельства, послужившие основанием для продления ей срока содержания под стражей, отсутствуют, в связи с чем решение о продлении ей срока содержания под стражей принято судом незаконно.

Кроме того, просит учесть, что она не была надлежащим образом уведомлена о дате, времени и месте судебного разбирательства.

Обращает внимание, что суд не рассмотрел вопрос о возможности применения к ней меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, не привел конкретных фактических обстоятельств, обосновывающих необходимость продления срока содержания под стражей.

Кроме того, Васянович обжалует промежуточные постановления суда об отказе в ознакомлении с материалами дела и отклонении замечаний на протокол судебного заседания.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, выслушав мнение участников процесса, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 389.15 УПК РФ и ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ, основанием отмены судебного решения в апелляционном порядке являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем искажения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Согласно требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Таким признается судебный акт, соответствующий требованиям уголовного и уголовно-процессуального законодательства, содержащий основанные на материалах выводы судьи по обстоятельствам, относящимся к предмету разрешаемых вопросов.

Указанные требования закона в обжалуемом постановлении нарушены.

Так, часть 1.1 ст.108 УПК РФ устанавливает запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1-4 части 1 статьи 108 УПК РФ, в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 171-174, 174.1, 176-178, 180-183, 185-185.4, 190-199.2 УК РФ, без каких-либо других условий, а в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159-159.6, 160 и 165 УК РФ, - при условии, что эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности.

В связи с этим, при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.159 УК РФ суд во всех случаях должен выяснить, в какой сфере деятельности совершено преступление.

При этом для решения вопроса о предпринимательском характере деятельности суду надлежало руководствоваться пунктом 1 статьи 2 ГК РФ, в соответствии с которым предпринимательской является самостоятельная, осуществляющая на свой страх и риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Преступления, предусмотренные ст.159 УК РФ следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность самостоятельно или участвующим в предпринимательской деятельности, осуществляющей юридическим лицом, и эти преступления непосредственно связаны с указанной деятельностью. К таким лицам относятся индивидуальные предприниматели в случае совершения преступления в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим им имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также члены органов управления коммерческой организации в связи с осуществлением ими полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности.

Из материалов дела следует, что Васянович Галина Николаевна и Верхова Наталия Дмитриевна, на момент избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, подозревались в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, позже им было предъявлено обвинение в совершении указанного преступления.

При этом Верхова Н.Д. и Васянович Г.Н. органами предварительного следствия обвиняются, в том что в период с 6 февраля 2011 года по 22 августа 2017 года на территории Санкт-Петербурга действуя в составе организованной группы совместно с председателем правления Кредитного потребительского кооператива «Семейный капитал» (ИНН 7811484500, ОГРН 8127847566850, юридический адрес г. Санкт-Петербург, пр. Обуховской Обороны, д.116 к.1 лит. Е), имеющего все необходимые атрибуты юридического лица, с целью хищения денежных средств у потерпевших, привлекая денежные средства граждан на условиях выплаты процентного дохода за пользование ими из расчета от 18 до 28,9 % годовых, заведомо намереваясь производить выплаты пайщикам Кооператива по договорам передачи личных сбережений исключительно за счет вновь привлеченных денежных средств пайщиков, не имея возможности и намерения исполнять принятые на себя обязательства, путем обмана убедили в необходимости вступления в Кооператив в качестве его членов ряд потерпевших, с которыми были оформлены договоры передачи Кооперативу личных сбережений с последующей передачей в кассу КПК «Семейный капитал» наличных денежных средств в особо крупном размере. Указанные денежные средства похитили, распорядившись ими по своему усмотрению.

Васянович Г.Н. обвиняется в данном преступлении в статусе члена органа управления КПК «Семейный капитал», а Верхова Н.Д. в статусе участника осуществления предпринимательской деятельности данного КПК.

Указание в обвинении о мнимости осуществления указанной предпринимательской деятельности не влияет на выводы суда апелляционной инстанции об отнесении данного преступления как совершенного в сфере предпринимательской деятельности, поскольку из данного обвинения следует, что КПК «Семейный капитал» в лице обвиняемых действовало в рамках договорных отношений и факты инкриминируемых им мошеннических действий были сопряжены с преднамеренным неисполнением ими, как субъектами предпринимательской деятельности, договорных обязательств в указанной сфере, что в данном случае и является способом совершения преступления.

Указание в обвинении на создание в процессе совершения преступления организаций аффилированных с основным юридическим лицом, само по себе также не свидетельствует о совершении мошенничества в иной сфере, учитывая, что из текста обвинения следует, что наряду с привлечением денежных средств граждан, компания деятельность в которой осуществляли Васянович и Верхова занималась, в том числе и инвестированием привлеченных денежных средств в различные производства добиваясь тем самым морженальной выгоды.

Исходя из толкования закона, содержащегося в п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» следует учитывать, что к обязательствам подтверждающим умышленный характер данного деяния, отнесенного к преступлениям в сфере предпринимательской деятельности относятся и обстоятельства указывающие на то, что у лица фактически не имелось и не могло быть реальной возможности исполнить обязательство; скрытие информации и наличия задолженностей; распоряжении денежными средствами, полученными от стороны договора в личных целях; использование при заключении договора фиктивных уставных документов и др.

Поскольку Васянович Г.Н., Верхова Н.Д. имеют постоянное место жительства на территории РФ, их личность установлена, ранее в отношении них мера пресечения не избиралась и они не скрывались от органов предварительного расследования и суда, в отношении них не могла быть применена мера пресечения в виде заключения под стражу в связи с подозрением либо обвинением в совершении вышеуказанных деяний.

При изложенных обстоятельствах, выводы суда о том, что данное преступление не относится к предпринимательской деятельности объективного подтверждения не имеют, обжалуемое постановление Невского районного суда Санкт-Петербурга от 29 июля 2019 года в части оставления

им меры пресечения без изменения и продлении срока содержания под стражей на 6 месяцев, т.е. по 7 ноября 2019 года, нельзя признать соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ и ст.ст. 108 УПК РФ и оно подлежит отмене, в силу положений п. 2 ст. 389.15 УПК РФ.

Оснований для отмены промежуточных судебных актов на которые ссылается Васянович Г.Н., с учетом принятого судом апелляционной инстанции решения, на данной стадии уголовного судопроизводства, у суда апелляционной инстанции не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389¹⁵, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Невского районного суда Санкт-Петербурга от 29 июля 2019 года в отношении обвиняемых Васянович Галины Николаевны и Верховой Натальи Дмитриевны в части оставления им меры пресечения без изменения и продлении срока содержания под стражей по ходатайству прокурора на 6 месяцев, то есть по 07 ноября 2019 года - отменить.

Избрать в отношении Васянович Галины Николаевны и Верховой Натальи Дмитриевны меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Апелляционные жалобы - удовлетворить частично.

Председательствующий -



Невский районный суд
Санкт-Петербурга

пронумеровано и скреплено

печатью _____ лист

подпись _____

