



САНКТ - ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 22-570/20
Дело №1-385/19

Судья Керро И.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

28 февраля 2020 года

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

В составе: судьи горсуда Весниной Н.А., единолично

при секретаре Галееве М.А. и Захаровой О.А.

с участием: прокурора Сухоруковой Т.А.,

обвиняемых: Белоусова И.Н., Васяновича А.И., Васянович Г.Н., Верховой Н.Д.,

адвокатов Надеина С.А., Барамия К.З., Спица Т.А., Скорогодских И.Ю.
и защитников Буглова В.А., Ефремовой Ю.В.

потерпевших Егорова В.Ф., Евсюковой Н.В., Евсюкова В.В., Романова В.А.,
Матусяк Т.Б., Павловой Р.Я., Ивановой О.Б., Титовой Т.Д., Силаева С.А.,
Калягиной Н.А., Ильиной В.И., Федоровой Л.В.,

представителей потерпевших Коноваловой Н.Б., Сергиенко О.В.,
Ивановой Г.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании 28 февраля 2020 года
апелляционное представление государственного обвинителя
Печерского Е.Г., апелляционные жалобы обвиняемых Белоусова И.Н.,
Васяновича А.И., адвоката Спица Т.А. на постановление **Октябрьского**
районного суда Санкт-Петербурга от **07 ноября 2019 года**, которым
уголовное дело в отношении БЕЛОУСОВА Игоря Николаевича,

ВАСЯНОВИЧА Алексея Игоревича, ВАСЯНОВИЧ Галины Николаевны, ВЕРХОВОЙ Натальи Дмитриевны, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ст.159 ч.4 УК РФ, ВОЗВРАЩЕНО Генеральному прокурору Российской Федерации для устранения допущенных нарушений.

Мера пресечения в виде заключения под стражу обвиняемым Белоусову Игорю Николаевичу 13.03.1963 г.рождения и Васяновичу Алексею Игоревичу 14.02.1987 г.рождения ПРОДЛЕНА на 4 месяца, т.е. по 8 марта 2020 года включительно.

Заслушав доклад судьи Весниной Н.А., выступление прокурора Сухоруковой Т.А., поддержавшей доводы апелляционного представления, и ходатайствовавшей об установлении срока содержания под стражей обвиняемым Белоусову И.Н. и Васяновичу А.И. на 3 месяца за районным судом, об оставлении меры пресечения в виде подписки о невыезде в отношении Васянович Г.Н. и Верховой Н.Д. без изменения, и возражавшей против удовлетворения апелляционных жалоб; объяснения обвиняемых Белоусова И.Н., Васяновича А.И., Васянович Г.Н. и Верховой Н.Д., адвокатов Надеина С.А., Барамия К.З., Спица Т.А., Скорогодских И.Ю., защитников Буглова В.А., Ефремовой Ю.В. поддержавших доводы апелляционных жалоб обвиняемых и адвоката Спица Т.А., возражавших против удовлетворения апелляционного представления и продления срока содержания под стражей в отношении Белоусова И.Н. и Васяновича А.И.; объяснения потерпевших Егорова В.Ф., Евсюковой Н.В., Евсюкова В.В., Романова В.А., Матусяк Т.Б., Павловой Р.Я., Ивановой О.Б., Титовой Т.Д., Силаева С.А., Калягиной Н.А., Ильиной В.И., Федоровой Л.В., представителей потерпевших Коноваловой Н.Б., Сергиенко О.В. и Ивановой Г.П., возражавших против апелляционных жалоб обвиняемых и адвоката, поддержавших апелляционное представление и ходатайство прокурора о продлении срока содержания под стражей Белоусову И.Н. и Васяновичу А.И.; суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

В апелляционном представлении прокурор просит постановление суда отменить, направить уголовное дело на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе со стадии судебного разбирательства.

Полагает, что доводы суда о том, что обвинительное заключение составлено с нарушением требований ст.220 УПК РФ, противоречат

фактическим обстоятельствам уголовного дела, поскольку в формулировке предъявленного обвинения отражены все обстоятельства, подлежащие доказыванию, нарушений требований ст.220 УПК РФ при составлении обвинительного заключения не имеется.

Находит несостоятельным и несоответствующим фактическим обстоятельствам и материалам уголовного дела вывод суда о том, что в обвинительном заключении, равно как и в формулировке предъявленного обвинения, не содержится сведений о конкретном времени получения наличных денежных средств от каждого из потерпевших, а также сведений о конкретном месте получения данных денежных средств, несмотря на то, что данные обстоятельства подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу, поскольку согласно формулировке обвинения, с целью достижения единого корыстного преступного умысла, направленного на совершение систематического хищения денежных средств в особо крупном размере, принадлежащих неопределенному количеству физических лиц – пайщикам КПК «Семейный капитал» и КНПО «Семейный капитал», Белоусов И.Н. совместно и согласованно с членами организованной им преступной группы в составе Васянович Г.Н., Васяновича А.И., Ходыкина Д.Б., Верховой Н.Д. и неустановленных соучастников, в период с 15.02.2011г. по 22.08.2017г., путем обмана, умышленно привлекли в кассы КПК «Семейный капитал» и КНПО «Семейный капитал» наличные денежные средства пайщиков различными суммами, в особо крупном размере, которые тем самым похитили.

Также указывает, что при описании обстоятельств, подлежащих доказыванию, органом предварительного расследования приведены адреса, по которым потерпевшими приносились денежные средства в период инкриминируемой преступной деятельности, и считает, что требование суда о конкретизации времени и места внесения потерпевшими денежных средств в кассы партнерства представляется процессуально излишним, противоречит самой сути совершенного преступления, приведет к существенному и чрезмерному увеличению объема обвинения, а также к нарушению установленного ч. 6.1 УПК РФ принципа разумности срока уголовного судопроизводства.

По мнению прокурора, обжалуемое решение нарушает основополагающие права обвиняемых и потерпевших на разумные сроки уголовного судопроизводства и сводится к формальному согласию с формулировкой предъявленного обвинения, поскольку уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность государственного обвинителя до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора изменить обвинение, а именно конкретизировать даты и адреса внесения потерпевшими денежных средств в кассы партнерства, что, в свою очередь, не будет нарушением права на защиту обвиняемых.

Кроме того, прокурор считает, что судом при продлении обвиняемым Белоусову И.Н. и Васяновичу А.И. меры пресечения неверно исчислен ее окончательный срок: вместо продления срока содержания под стражей до 04 месяцев 00 суток, суд продлил срок до 04 месяца 01 суток.

Указывает, что возвращение уголовного дела Генеральному прокурору Российской Федерации является нарушением требований, установленных уголовно-процессуальным законом, т.к. предъявляемые уголовно-процессуальным законом требования к составлению обвинительного заключения следователь выполнил в полном объеме, и вывод суда о том, что по настоящему уголовному делу имеются обстоятельства, исключающие возможность постановления приговора или вынесения иного решения на основе имеющегося обвинительного заключения, нельзя признать обоснованным.

С учетом указанного государственный обвинитель приходит к выводу об отсутствии законных оснований для возвращения уголовного дела прокурору, и об отсутствии обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела по существу, и вынесению законного и обоснованного решения.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней обвиняемый Белоусов И.Н. просит постановление суда в части продления срока содержания его под стражей отменить как незаконное.

Считает, что суд не мог продлить 7.11.2019г. срок содержания его под стражей, поскольку последний истек 07.11.2019 года в 00 часов 00 минут.

Также обвиняемый обращает внимание, что преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории предпринимательской деятельности, что в соответствии со ст. 108 и 109 УПК РФ означает невозможность его заключения под стражу.

Указывает, что решением суда апелляционной инстанции мера пресечения в отношении Васянович Г.Н. и Верховой Н.Д. была изменена на подписку о невыезде, и полагает, что данное решение имеет преюдициальное значение, в связи с чем имеются основания для принятия аналогичного решения и в отношении него.

Обращает внимание, что за время нахождения в следственном изоляторе им была получена III группа инвалидности, о чем в материалах дела имеются необходимые медицинские справки. Также указывает, что 22.10.2019 года в канцелярию Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга было подано личное поручительство Аверьяновой Е.В., которое судом не было рассмотрено, как не были рассмотрены и имеющиеся в деле положительные характеристики на него.

В апелляционной жалобе обвиняемый Васянович А.И. просит постановление отменить в части продления срока его содержания под стражей и изменить меру пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Указывает, что с учетом положений ст.128 ч.1 УПК РФ последний день шестимесячного срока содержания под стражей был 06 ноября 2019 года, а 07 ноября 2019 года был первым днем седьмого месяца, в связи с чем он должен был быть освобожден из-под стражи в 00 часов 00 минут 07 ноября 2019 года, и таким образом, 7.11.2019г. у суда не имелось права продлевать меру пресечения.

Полагает, что сама по себе необходимость досудебного следствия не может выступать в качестве основания для сохранения ранее избранной меры пресечения. Указывает, что в соответствии со ст.255 УПК РФ суд может продлить срок содержания под стражей обвиняемого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления на 3 месяца, суд же в нарушение закона продлил срок содержания под стражей на 4 месяца.

Обращает внимание, что в соответствии со ст.108 ч.1.1 УПК РФ мера пресечения в виде заключения под стражу не может быть применена в отношении обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ст.159 ч.4 УК РФ, если оно совершено членами органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением коммерческой, предпринимательской или иной экономической деятельности.

Указывает, что до задержания он работал в должности директора департамента развития в ООО «Управляющая компания «Семейный капитал», которая являлась единоличным исполнительным органом в организации потребительской кооперации (общества с ограниченной ответственностью), принадлежащих кооперации Некоммерческое потребительское общество «Семейный капитал», что подтверждается материалами уголовного дела и предъявленного обвинения.

Считает, что никаких оснований, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, для содержания его под стражей не имеется, поскольку в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что он оказывал давление на потерпевших и свидетелей, имел намерения скрыться, уничтожить доказательства, либо иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу. Также обвиняемый указывает на наличие положительных характеристик с места жительства и работы, сведений о том, что ранее он не привлекался к уголовной ответственности, на наличие дипломов об образовании, сертификатов о присвоении специальности, свидетельства о браке и о рождении ребенка, что не было учтено судьей при разрешении вопроса о мере пресечения.

Кроме того, обвиняемый Васянович А.И. отмечает, что розыск в отношении него не объявлялся, никакая мера пресечения, кроме содержания под стражей, не избиралась, отсутствуют факты продажи имущества, принадлежащего ему на праве собственности; у него отсутствуют источники дохода, финансирования, имущество, гражданство (подданство) иностранного государства, его личность установлена, он имеет постоянное место жительства, жену и малолетнего сына 2016 года рождения, всегда работал на основании трудового договора.

По мнению обвиняемого, все указанные им данные характеризуют его как законопослушного гражданина, и из этого можно сделать вывод, что он не совершал и не намерен совершать действия, направленные на фальсификацию или уничтожение доказательств, или оказывать давление на участников уголовного судопроизводства, либо иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела в суде, скрываться от следствия и суда.

Обвиняемый указывает, что в материалах дела имеются ходатайства о личном поручительстве за него ряда лиц, однако они не были рассмотрены судом первой инстанции, и суд сослался на отсутствие в деле данных обстоятельств.

Отмечает, что в отношении обвиняемых Васянович Г.Н. и Верховой Н.Д. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, хотя они являются обвиняемыми по тому же уголовному делу, что и он, и что в отношении него имеются те же основания для изменения меры пресечения. Обращает внимание, что суд не учел представленные в судебном заседании медицинские документы о его состоянии здоровья.

Далее обвиняемый указывает, что описательно-мотивировочная часть постановления не соответствует резолютивной, т.к. в описательно-мотивировочной части постановления суд указывает о продлении срока содержания под стражей по 7.03.2020г., а в резолютивной – по 8.03.2020г.

В апелляционной жалобе адвокат Спица Т.А. просит отменить постановление Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга в части продления Белоусову И.Н. меры пресечения в виде заключения под стражу и удовлетворить ходатайство Белоусова И.Н. об изменении меры пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Указывает, что судом при разрешении вопроса о продлении срока содержания Белоусова И.Н. под стражей не была дана оценка представленным медицинским документам о состоянии его здоровья, препятствующим его нахождению в следственном изоляторе без серьезного ухудшения состояния его здоровья, а именно, медицинским документам, свидетельствующим о наличии у Белоусова И.Н. серьезного

заболевания – вне мозгового объемного образования правой височной области – менингиомы правой височной доли, которое требует лечения сильнодействующими медикаментозными препаратами и интенсивной лучевой терапией, что невозможно в условиях следственного изолятора.

Также, по мнению адвоката, судом не было учтено, что Белоусов И.Н. обвиняется в совершении преступления в период его состояния в должности Председателя Правления КПК «Семейный капитал», то есть, будучи единоличным исполнительным органом юридического лица, осуществляющего оказание возмездных услуг на финансовом рынке, является субъектом предпринимательской деятельности, в связи с чем в отношении него действует запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу.

В возражениях на апелляционное представление обвиняемая Васянович Г.Н. просит апелляционное представление оставить без удовлетворения, а постановление суда в части продления срока содержания Васяновича А.И. и Белоусова И.Н. под стражей изменить и избрать в отношении них иную меру пресечения, не связанную с изоляцией от общества.

В возражениях на апелляционное представление обвиняемый Васянович А.И. просит отказать в удовлетворении апелляционного представления в части направления уголовного дела на новое судебное разбирательство, удовлетворить апелляционные жалобы и дополнения к ним, представленные им и Белоусовым И.Н., постановление отменить в части продления меры пресечения, меру пресечения в отношении него и Белоусова И.Н. изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

В возражениях на апелляционное представление обвиняемая Верхова Н.Д. и защитник Буглов В.А. просят постановление суда о возвращении уголовного дела прокурору оставить без изменения, а апелляционное представление обвиняемая Верхова Н.Д. просит оставить без удовлетворения, а защитник Буглов В.А. просит отказать в его приеме к рассмотрению.

В возражениях на апелляционные жалобы представитель потерпевшей Володиной Л.А. - Коновалова Н.Б. выражает мнение, что оснований для возвращения уголовного дела Генеральному прокурору Российской Федерации не имеется, как не имеется и оснований для изменения меры пресечения обвиняемым.

Проверив материалы уголовного дела, доводы апелляционного представления и доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции полагает, что постановление суда подлежит отмене, доводы апелляционного представления – удовлетворению, а доводы апелляционных жалоб – оставлению без удовлетворения, по следующим основаниям.

В соответствии со ст.237 ч.1 п.1 УПК РФ судья возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрению судом в случаях, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

По мнению суда первой инстанции обвинительное заключение составлено с нарушением требований ст.220 ч.1 п.3 УПК РФ. Суд сослался на то, что в обвинительном заключении не указаны обстоятельства совершения преступления, время, место, способ, мотивы и цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для дела, а фактически указал на то, что в фабуле предъявленного обвинения не содержится сведений о конкретном времени получения наличных денежных средств от каждого из потерпевших, а также сведений о конкретном месте (адресе нахождения кассы) получения денежных средств от каждого из потерпевших.

С учетом указанного, суд первой инстанции пришел к выводу, что на основе данного обвинительного заключения невозможно постановить приговор или вынести иное судебное решение.

Не соглашаясь с выводами суда о том, что в обвинительном заключении не указано время и место совершения преступления, что суд первой инстанции связывает с необходимостью конкретизации даты и места получения от каждого из потерпевших денежных средств, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Согласно обвинительному заключению Белоусов И.Н., Васянович А.И., Васянович Г.Н. и Верхова Н.Д., каждый, обвиняется в совершении одного продолжаемого преступления, предусмотренного ст. 159 ч.4 УК РФ и складывающегося из ряда юридически тождественных деяний.

Белоусову И.Н., Васяновичу А.И., Васянович Г.Н., Верховой Н.Д. предъявлено обвинение в совершении организованной группой, в период с 6.02.2011г. по 22.08.2017г. на территории различных субъектов и городов РФ хищения чужого имущества – денежных средств пайщиков, в особо крупном размере, с причинением значительного ущерба гражданам.

Из обвинительного заключения усматривается, что в целях безвозмездного завладения денежными средствами у неопределенного количества лиц по принципу пирамиды, была создана организация с разветвленной сетью филиалов по регионам России, в которую были путем обмана привлечены денежные средства граждан во вклады под высокие проценты, а выплата дохода осуществлялась за счет привлечения денежных средств последующих клиентов, для чего был создан Кредитный потребительский кооператив «Семейный капитал», имевший наименование Кредитный потребительский кооператив «Центр вложений и кредитования «Семейный капитал», а затем было создано аналогичное Общество - Кооператив некоммерческое потребительское общество «Семейный капитал», куда поступали денежные средства пайщиков, а затем похищались обвиняемыми.

При этом в обвинительном заключении указано время (период) совершения продолжаемого преступления с 6.02.2011г. по 22.08.2017г., указано место совершения преступления, т.е. каждого из тождественных деяний, которыми являлись помещения касс КПК «Семейный капитал» и КНПО «Семейный капитал» и их филиалов, указаны адреса расположения данных помещений (в Санкт-Петербурге: пр.Обуховской Обороны д.116 к.1, лит.Е; ул.Дыбенко д.24 кор.1, лит.Ю; ул.Лени Голикова д.50; ул.Ленсовета д.70; пр.Светлановский д.46, кор.1; ул.Ильюшина д.1 кор.1; ул.Энгельса д.143, кор.1; ул.Чапыгина д.6 оф.102; 6-я линия В.О. д.51/16; ул.Садовая д.92, лит.А, помещ. 4Н; ул.Красного Текстильщика д.1-12, лит. О; в Ленинградской области: г.Гатчина, Проспект 25 Октября д.28; в г.Барнауле Алтайский край: ул.Новгородская д.14, пом.17; ул.Северо-Западная д.35; в г.Екатеринбурге Свердловской области: ул.Декабристов д.16/18 лит.И; ул.Ильича д.38; ул.Луначарского д.185; в г.Жуковский Московской области: ул.Гагарина д.85; в г.Костроме Костромской обл.: ул.Совеская д.103В, помещ.21; в г.Кургане Курганской области: ул.Красина д.56, помещ.8; в г.Липецке Липецкой области: ул.Плеханова д.61; Проспект Победы д.59а; в г.Оренбурге Оренбургской области: Советская/Пролетарская д.56/43; в г.Петрозаводске Республики Карелия: ул.Шотмана д.3 ком.23; в г.Уфе Республики Башкирия: Проспект Октября д.108; ул.Достоевского д.83), указана конкретная сумма похищенных денежных средств – 44 268 120 руб. 53 коп., которая сложена из денежных средств, похищенных у каждого конкретного потерпевшего.

Таким образом, в обвинительном заключении указано существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела.

Указанные в обвинительном заключении обстоятельства совершения преступления, инкриминируемого обвиняемым, не препятствуют рассмотрению судом данного уголовного дела и не исключают возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

Доводы обвиняемой Васянович Г.Н. о том, что адреса помещений касс КПК «Семейный капитал» и КНПО «Семейный капитал» и их филиалов, где потерпевшие вносили свои деньги, не свидетельствуют о месте совершения хищения, которое, по мнению обвиняемой, не установлено и в обвинительном заключении не указано, являются доводами оспаривающими доказанность предъявленного обвинения, не являлись основанием возвращения уголовного дела прокурору, не оценивались судом, поскольку суд не приступал к исследованию доказательств, соответственно, не могут быть приняты во внимание судом апелляционной инстанции.

Доводы стороны защиты о том, что в апелляционном постановлении от 24.09.2019г. установлено не соответствие обвинительного заключения требованиям ст.220 УПК РФ, а именно, установлено, что в обвинительном заключении отсутствуют сведения о том, кто из потерпевших, когда и в каком месте внес деньги в созданные обвиняемыми организации, являются несостоятельными, т.к. апелляционным постановлением, на которое ссылается сторона защиты, оставлено без изменения постановление Невского районного суда Санкт-Петербурга, которым данное уголовное дело направлено по подсудности в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга, и данным апелляционным постановлением не разрешался вопрос о соответствии обвинительного заключения требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.220 УПК РФ. При этом суд апелляционной инстанции, рассматривая доводы апелляционного представления на постановление Октябрьского районного суда от 7.11.2019г., полагает, что в обвинительном заключении указано время совершения преступления и место совершения преступления.

С учетом указанного, суд апелляционной инстанции полагает, что у суда первой инстанции не имелось оснований для возвращения уголовного дела прокурору, поскольку обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями УПК РФ, в связи с чем постановление суда подлежит отмене, уголовное дело направлению для рассмотрения в тот же суд иным составом суда со стадии предварительного слушания, доводы апелляционного представления подлежат удовлетворению.

Обжалуемым постановлением суда также был продлен срок содержания обвиняемых Белоусова И.Н. и Васяновича А.И. под стражей на 4 месяца, т.е. по 8.03.2020г. включительно, с чем не согласны обвиняемые и их защитники, а с датой, до которой продлен срок содержания под стражей, не согласен прокурор.

Действительно, при продлении срока содержания под стражей до 4 месяцев суд ошибочно указал дату – 8.03.2020г., по которую продлил срок содержания Белоусова И.Н. и Васяновича А.И. под стражей, вместо даты - 6.03.2020г. включительно, поскольку последним днем предыдущего продление срока содержания под стражей было 7.11.2019г.

При возвращении уголовное дело прокурору в соответствии со ст.237 ч.3 УПК РФ суд должен решить вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемых. При необходимости судья продлевает срок содержания обвиняемых под стражей для производства следственных и иных процессуальных действий с учетом сроков, предусмотренных ст.109 УПК РФ.

Суд, возвращая уголовное дело прокурору, принял решение о продлении срока содержания под стражей в отношении Белоусова И.Н. и Васяновича А.И., при этом, принимая решение о продлении данного срока на 4 месяца, суд обоснованно руководствовался ст.109 УПК РФ, а не ст.255 УПК РФ, на что ссылаются обвиняемые и защитники, поскольку данная мера пресечения продлевалась судом для производства следственных и иных процессуальных действий.

Однако, с учетом того, что постановление суда о возвращении уголовного дела прокурору подлежит отмене, а уголовное дело подлежит направлению в Октябрьский районный суд для рассмотрения, суд апелляционной инстанции должен решить вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемых Белоусова И.Н. и Васяновича А.И.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для изменения меры пресечения обвиняемым Белоусову И.Н. и Васяновичу А.И. на иную, не связанную с заключением под стражу.

Доводы о том, что обвиняемым Белоусову И.Н. и Васяновичу А.И. в силу ст.108 ч.1.1 УПК РФ нельзя было избирать меру пресечения в виде заключения под стражу, поскольку преступление, в котором обвиняются Белоусов И.Н. и Васянович А.И., совершено в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской деятельности, являются несостоятельными.

Белоусов И.Н. и Васянович А.И. обвиняются в совершении хищения денежных средств путем обмана, в целях чего был создан Кредитный

потребительский кооператив «Семейный капитал» и Кооператив некоммерческое потребительское общество «Семейный капитал», в которые были путем обмана привлечены и похищены денежные средства граждан. В соответствии с ГК РФ (в редакции от 16.12.2019г.) и ФЗ РФ от 18.07.2009г. № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» потребительский кооператив, кредитный кооператив являются некоммерческими организациями, не осуществляющими предпринимательскую деятельность, в связи с чем в отношении обвиняемых не могут быть применены положения ст.108 ч.1.1 УПК РФ.

Также являются несостоятельными и доводы о преюдициальном значении апелляционного постановления от 11.09.2019г. Промежуточные судебные решения, к которым относятся постановления о мерах пресечения, не имеют силу преюдиции, и кроме того, апелляционное постановление от 11.09.2019г. вынесено об изменении меры пресечения в отношении обвиняемых Васянович Г.Н. и Верховой Н.Д. и на других обвиняемых Белоусова И.Н. и Васяновича А.И. не распространяется.

В связи с отменой постановления суда от 7.11.2019г., суд апелляционной инстанции полагает необходимым установить срок содержания под стражей обвиняемым Белоусову И.Н. и Васяновичу А.И. на период поступления уголовного дела в суд первой инстанции и рассмотрения на стадии предварительного слушания.

Суд апелляционной инстанции полагает, что оснований для изменения меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемым Белоусову И.Н. и Васяновичу А.И. не имеется, поскольку данные лица обвиняются в совершении тяжкого преступления организованной группой в отношении большого количества потерпевших, в том числе пожилого и престарелого возраста. Суд апелляционной инстанции полагает, что основания избрания данной меры пресечения не отпали, поскольку обвиняемые в случае изменения меры пресечения на иную, не связанную с заключением под стражу, могут скрыться, продолжить преступную деятельность, воспрепятствовать производству по уголовному делу, угрожать потерпевшим и свидетелям. К данному выводу суд апелляционной инстанции приходит с учетом характера и степени общественной опасности преступления, инкриминируемого обвиняемым, масштабности противоправных действий, объяснений представителя потерпевшей Коноваловой Н.Б. в судебном заседании, где она сообщила об угрозах, ранее высказанных ей Васяновичем А.И., а также сообщила о появлении рекламы, свидетельствующей о возобновлении противоправных действий.

С учетом указанного, суд апелляционной инстанции полагает необходимым установить срок содержания обвиняемым Белоусову И.Н. и Васяновичу А.И. под стражей на 2 месяца, т.е. по 27.04.2020г. включительно

Доводы стороны защиты о невозможности нахождения обвиняемых Белоусова И.Н. и Васяновича А.И. под стражей в силу имеющихся у них заболеваний, суд апелляционной инстанции, находит несостоятельными. Ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не представлено, как это требует закон, медицинских заключений, свидетельствующих о наличии у обвиняемых заболеваний, включенных в перечень заболеваний, препятствующих нахождению под стражей.

При разрешении вопроса о мере пресечения, суд апелляционной инстанции учитывает данные о личности обвиняемых Белоусова И.Н. и Васяновича А.И., которые ранее к уголовной ответственности не привлекались, имеют постоянное место жительства, социально адаптированы, имеют семьи, а Васянович А.И. – малолетнего ребенка, учитывает состояние здоровья обвиняемых. Однако, суд апелляционной инстанции полагает, что указанные данные о личностях обвиняемых не являются безусловным основанием для изменения им меры пресечения на иную, не связанную с заключением под стражу, т.к. иная мера пресечения не гарантирует явку обвиняемых в суд и их законопослушное поведение.

С учетом указанного, суд апелляционной инстанции полагает необходимым оставить без удовлетворения заявленные ходатайства об изменении меры пресечения обвиняемым Белоусову И.Н. и Васяновичу А.И. на иную, не связанную с заключением под стражу, а также полагает необходимым оставить без удовлетворения личные поручительства, представленные в письменном виде стороной защиты в суд апелляционной инстанции.

Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает необходимым удовлетворить апелляционное представление, апелляционные жалобы оставить без удовлетворения, отменить постановление районного суда, уголовное дело направить в тот же суд для рассмотрения со стадии предварительного слушания иным составом суда, установить обвиняемым Белоусову И.Н. и Васяновичу А.И. срок содержания под стражей на 2 месяца, т.е. по 27.04.2020г. включительно.

На основании изложенного и руководствуясь ст.389-20 ч.1 п.4, 389-28, 389-33, 389-35 УПК РФ суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 7 ноября 2019 года в отношении БЕЛОУСОВА Игоря Николаевича, ВАСЯНОВИЧА Алексея Игоревича, ВАСЯНОВИЧ Галины Николаевны, ВЕРХОВОЙ Наталии Дмитриевны ОТМЕНИТЬ.

Уголовное дело в отношении Белоусова И.Н., Васяновича А.И., Васянович Г.Н., Верховой Н.Д. направить в Октябрьский районный суд для рассмотрения со стадии предварительного слушания иным составом суда.

Установить обвиняемым БЕЛОУСОВУ Игорю Николаевичу и ВАСЯНОВИЧУ Алексею Игоревичу срок содержания под стражей на 2 месяца, т.е. по 27 апреля 2020 года включительно.

Апелляционное представление государственного обвинителя Печерского Е.Г., удовлетворить, апелляционные жалобы обвиняемых Белоусова И.Н., Васяновича А.И., адвоката Спица Т.А. оставить без удовлетворения.

Судья:

/Веснина Н.А./



пронумерованы и пронумерованы
печатать 44 лист
подпись

